

| | | | |
|-----------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030001 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 介護保険給付事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 98 ページ |

基本事業の概要
急速な高齢化の進展で、今後のサービス利用者は確実に増加し費用も増大する。高齢者の生活機能の低下を予防し、費用の増大を抑え、介護保険制度を適正かつ安定的に運営することにより、高齢者が住みなれた地域や家庭で安心して生活できるよう支援する。

対象 高齢者
意図 (対象をどのようにしたいか) 介護保険事業を安定的・継続的に運営することにより、高齢者が住みなれた地域や家庭で自立した生活を継続できるよう支援する。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 介護サービス+予防サービス利用件数 | | | 67,712 | 69,700 | 71,657 | 73,000 | |
| 地域密着型サービス事業所充足率 | | | 8 | 26 | 8 | 26 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------------------|---------------|---------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 保険料賦課徴収事業 | 指標 介護保険料収入額 | 979,009 | 千円 | A | | | |
| | | 2,703,414 | 3,290,473 | 3,395,000 | 981,440 | 維持 | 維持 | |
| 02 | 介護認定審査調査事業 | 指標 認定審査件数 | 4,050 | 件 | B | | | |
| | | 59,986,536 | 60,004,640 | 63,743,000 | 3,996 | 維持 | 拡充 | |
| 03 | 趣旨普及事業 | 指標 介護サービスパンフレット配布冊数 | 5,000 | 部 | A | | | |
| | | 181,146 | 588,000 | 336,000 | 10,000 | 維持 | 維持 | |
| 04 | 介護保険給付事務事業 | 指標 ミス・苦情件数 | 0 | 件 | B | | | |
| | | 10,690,978 | 6,140,342 | 4,519,000 | 3 | 縮小 | 維持 | |
| 05 | 介護サービス事業 | 指標 介護サービス利用件数 | 51,700 | 件 | B | | ◎ | |
| | | 3,979,222,824 | 4,066,139,452 | 4,321,277,000 | 53,340 | 維持 | 拡充 | |
| 06 | 予防サービス事業 | 指標 予防サービス利用件数 | 18,000 | 件 | A | | ○ | |
| | | 293,645,945 | 310,493,313 | 324,787,000 | 18,317 | 維持 | 維持 | |
| 07 | 高額介護サービス事業 | 指標 高額介護サービス該当件数 | 8,000 | 件 | A | | | |
| | | 76,920,788 | 78,906,626 | 76,921,000 | 8,238 | 維持 | 維持 | |
| 08 | 高額医療合算介護サービス事業 | 指標 高額医療合算介護サービス該当件数 | 340 | 件 | A | | | |
| | | 7,297,718 | 8,085,246 | 8,000,000 | 349 | 維持 | 維持 | |
| 09 | 特定入所者介護サービス事業 | 指標 特定入所者介護サービス該当件数 | 7,000 | 件 | A | | | |
| | | 191,843,108 | 194,240,240 | 213,367,000 | 6,694 | 維持 | 維持 | |
| 10 | 審査支払手数料事業 | 指標 国保連への委託件数 | 69,700 | 件 | A | | | |
| | | 6,067,788 | 6,349,705 | 6,500,000 | 70318 | 維持 | 維持 | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 4,843,091,000 4,988,040,000

事業費の合計(円) (A) 4,628,560,245 4,734,238,037 5,022,845,000

| | | | | |
|------|-------|---------------|---------------|---------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 1,102,034,022 | 1,130,303,288 | 1,196,119,000 |
| | 県支出金 | 678,404,382 | 691,326,450 | 734,712,000 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 1,978,483,393 | 1,935,649,050 | 2,054,603,000 |
| | 一般財源 | 869,638,448 | 976,959,249 | 1,037,411,000 |

| | | | |
|------------------|--------|------------|------------|
| 正規職員 | 業務量 | 7.30人 | 7.30人 |
| | 人件費(B) | 43,378,469 | 43,949,657 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 3.00人 | 3.00人 |
| | 人件費 | 5,623,615 | 6,102,600 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 4,671,938,714 4,778,187,694

【重点化欄】
◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----|-----|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C,B | B,C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡充 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題は無いのか？ |
| 基本事業指標の分析 | 高齢者が住みなれた地域や家庭で自立した生活を送るには、安心して介護サービスや予防サービスを利用できることは必須である。高齢者が増加するとともに、要介護認定者の増加と介護度の重度化が予測されるため、第5期介護保険事業計画において安定した財源を確保を目的に介護保険料の引上げ改定を行った。このような介護保険の状況を被保険者に周知するため、市報やホームページでの広報のほか介護保険説明会を開催し、一定の成果は得られた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 介護認定審査調査事業の審査業務は秩父広域市町村圏組合で行っている。その他の事業は市単独で行っている。介護保険事業計画では保険者(秩父市)範囲で介護サービス量を見込んでいるが、サービス利用者は秩父郡市内の事業所に広がり、特に施設サービス利用者は計画で定めている整備数を超え、郡内施設に入所している人も多い。「地域包括ケアシステム」を構築し在宅介護を中心に介護保険事業を進めるため拠点となる地域密着型サービスの整備が必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 介護保険は国で運営し、地域による保険料やサービスの地域格差を解消するのが本来の姿と思われる。しかし、現時点で出来る範囲は、介護保険事業の安定的な運営や介護サービスの利用状況、事務の効率化、費用の削減等の面からも、秩父広域圏内で現在行われている介護認定審査調査事業だけではなく介護保険事業全般について運営していくことが妥当と思われる。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| | |
| <p>表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 高齢者が住みなれた地域や家庭で自立した生活を送るため、介護サービスや予防サービスを安心して利用できることが不可欠である。第5期介護保険事業計画では、高齢者の尊厳を重視して在宅生活の継続が可能なまちづくりをめざし地域密着型サービス事業所の整備を掲げた。24年度事業所の公募を行ったがまだ計画数に到達していないため、今後も公募を継続し「地域包括ケアシステム」の拠点となる事業所を整備したい。介護保険施設サービスは費用面でも負担が大きいため、第6期の施設整備計画について介護事業所等に調査を進めてゆく。また介護保険施設・地域密着型サービス等の郡市内の利用状況から、介護保険事業の広域化について介護保険担当者で検討を始めたため、介護サービス事業を重点化する事業として選択した。</p> | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>第5期介護保険事業計画の検証を行いながら、第6期に向け介護サービス事業所やケアマネジャーに介護サービスの現況についての調査を行う。介護認定は審査会待ちで時間がかかるが、審査会は秩父広域市町村圏組合で行っているため、広域と改善について協議を行う。</p> <p>第5期介護保険事業計画に基づき介護保険事業と保険料等の市民説明会を開催する。市報やホームページ等に介護保険のお知らせを掲載し、またミニディサービスや長寿クラブ、民生委員等をとおして、介護保険制度の周知を行なう。 介護保険市民説明会を市内11会場で開催し437人の出席があった。また老人クラブ連合会総会でも説明を行った。説明会で包括支援センター保健師による介護予防の話と予防体操を行い、介護予防事業の啓蒙に努めた。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>高齢者が住みなれた地域で生活を継続するため医療・介護・予防・住まい・生活支援サービスを切れ目なく利用できる「地域包括ケアシステム」を推進する。在宅介護の拠点となる地域密着型サービス事業所の整備を行う。</p> <p>高齢者の在宅生活を継続するため医療・介護・予防・住まい・生活支援を切れ目なく利用できる「地域包括ケアシステム」を推進する。秩父郡市内で地域密着型サービス事業所の申請書や指定業務等の統一化を図り広域化へ向けて調整を行う。 秩父郡市介護保険担当者会議を行い、地域密着型サービス事業所の指定業務の統一を行い簡素化を図った。また秩父地域の介護保険事業の今後について検討を行った。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>介護保険の運営を市町単位で行なっているが、サービスの利用の実態は秩父郡市圏内に広がっており、また郡内の町もそれぞれに高齢化が進み今後介護サービスの需要も増加すると見込まれるため、介護保険事業を秩父広域で運営する。</p> <p>介護保険の運営を市町単位で行なっているが、サービスの利用の実態は秩父郡市圏内に広がっており、また郡内の町もそれぞれに高齢化が進み今後介護サービスの需要も増加すると見込まれるため、介護保険事業を秩父広域で運営する。 秩父郡市介護保険担当者会議を行い、秩父地域の介護保険事業の今後について検討を行った。</p> |
| <p>改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 「地域包括ケアシステム」を進めることにより、今後高齢化が進んでも住みなれた地域で安定した在宅生活を送ることが出来る。又広域で介護保険事業を運営することにより介護サービス基盤の効果的、効率的、広域的な施設整備が出来、介護サービスの過不足をお互いに補充しあい、住民にとっても選択肢が広がる。保険料も郡内の不均衡が解消されるほか、事務処理も専門性が求められる中、職員の見直し等が行え経費の削減にもつながる。</p> | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030002 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 介護保険地域支援事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 98 ページ |

基本事業の概要
要介護状態になる可能性の高い65歳以上の高齢者(二次予防事業対象者)には予防対策を、一般高齢者には健康講座等を通じて介護予防の知識の普及を行う。また地域の特性や社会資源等を活用し、住みなれた地域で生活が継続できるように必要に応じた支援を行なう。介護給付等費用適正化を行い、良質で安定した介護保険事業を運営する。

対象 高齢者
意図 (対象をどのようにしたいか) 介護保険の要介護・要支援になることを予防し、なった場合でも可能な限り地域で自立した生活を送れるようにする。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------------------|----------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| ミニディサービス利用者 | 利用者数(延べ) | 人 | 2,524 | 2,850 | 2,585 | 2,860 | |
| 紙おむつ等受給者 | 利用者数(延べ) | 人 | 457 | 450 | 489 | 450 | |
| 有償ボランティアによる生活代行サービス利用件数 | 利用者数(延べ) | 人 | 326 | 230 | 740 | 750 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|--------|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 地域介護予防活動支援事業 | 指標 延べ参加人数 | 8,805,414 | 8,812,950 | 8,853,000 | 2,850 | B | ◎ |
| | | | | | | 2,585 | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 家族介護生活支援事業 | 指標 延べ利用人数 | 2,519,660 | 2,803,534 | 4,240,000 | 460 | A | |
| | | | | | | 491 | 維持 維持 | |
| 03 | ★ 高齢者生活支援事業 | 指標 延べ利用人数 | 2,727,850 | 2,403,020 | 2,925,000 | 400 | B | ○ |
| | | | | | | 860 | 維持 拡充 | |
| 04 | 介護給付等費用適正化事業 | 指標 介護サービス事業所からの誤請求による返還金額 | 2,136,281 | 2,144,725 | 2,622,000 | 0 | A | |
| | | | | | | 18,000 | 維持 維持 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 19,623,000 | 19,696,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 16,189,205 | 16,164,229 | 18,640,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 4,425,250 | 5,106,993 | 6,079,115 |
| | 県支出金 | 2,577,435 | 2,553,496 | 3,039,558 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 5,219,059 | 5,109,252 | 5,606,928 |
| | 一般財源 | 3,967,461 | 3,394,488 | 3,914,399 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.40人 | 0.40人 | |
| | 人件費(B) | 2,376,602 | 2,408,200 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.80人 | 0.80人 | |
| | 人件費 | 2,136,281 | 2,144,725 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 18,565,807 | 18,572,429 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 介護保険地域支援事業は、介護保険の要介護・要支援になることを予防し、介護度がついた場合でも可能な限り地域で自立した生活が送れるよう支援することを目的としており、指標をミニデイサービス、紙おむつ支給、有償ボランティアの延べ利用者数で設定した。高齢化及び後期高齢化が進むなか、介護予防事業がますます重要事業となっている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 01は一次予防事業対象者(比較的元気な高齢者)を対象に地域ごとにゲームや健康体操、物づくりを提供し引きこもり防止や生きがいがづくりの支援を行っている。02の家族介護生活支援事業(紙おむつ等支給)は、市民税非課税世帯が対象で経済援助を行っている。03のボランティアバンクおたすけ隊の活動により、援護を必要とする高齢者との地域のつながり再生を図っているのが妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 地域介護予防活動支援事業(通称ミニデイサービス事業)は、社会福祉協議会等に委託している。家族介護生活支援事業(紙おむつ等支給)も業者委託により利用者宅まで紙おむつの配達を行っている。また高齢者生活支援事業の有償ボランティアについても、みやのかわ商店街振興組合に補助金を交付し運営を委託して地域の要援護者の応援に大きな役割を果たしている。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | |
| 01地域介護予防活動支援事業は高齢者の社会的孤立の解消、地域の高齢者との交流、健康の維持を図ることに有効で、サポートするスタッフも高齢者の把握ができ、福祉関係者との地域密着型の連携も築けるため最重点化事業とした。枝番号03高齢者生活支援事業は、ボランティアバンクおたすけ隊の外出支援事業等により高齢者の生活支援と閉じこもり防止に貢献し、またボランティアを行う高齢者は社会参加につながり、まさに共助を実践しており重点化事業とした。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>地域介護予防活動支援事業(通称ミニデイサービス)は地区ごとに事業内容が異なるところがある。デメリットになっている部分の調査検討を行って事業の向上を図りたい。</p> <p>通称ミニデイサービス事業は地域単位で声かけやロコミの範囲を広げ地域住民の積極的な参加を募る。有償ボランティア(ボランティアバンクおたすけ隊)の活動の増員をめざし、元気高齢者の社会的貢献を推進する。</p> <p>通称ミニデイサービス事業は、各地域で行われているので高齢者も気軽に参加している。また、おたすけ隊も外出支援の需要が増大したため、おたすけ隊員・利用者とも増加した。</p> |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>高齢者生活支援事業について、ボランティアバンクおたすけ隊の利用者数が増大した。これは通院や買い物等の外出支援事業が伸びている。今後の外出支援の需要を把握し、利用拡大を図る。</p> <p>通称ミニデイサービス事業については、実施地域を秩父地区へも拡大したいが、範囲が広すぎるため難しい。どのように拡大していくのかを今後検討する必要がある。</p> <p>地域介護予防活動支援事業(通称ミニデイサービス)は現在吉田・大滝・荒川地域のみで実施されているが、介護予防事業の効果や地域の連携・協力体作りに大きな役割をはたすため、実施地域を拡大する。</p> <p>実施地区は、吉田、大滝、荒川地区であるが、秩父地区については範囲が広すぎるのが課題。</p> |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | <p>高齢者の地域活動を活発にして、地域で介護予防や生活支援を行う共助の体制を整える。</p> <p>高齢者の地域活動を活発にして、地域で介護予防や生活支援を行う体制を整える。</p> <p>人口の減少や超高齢化のなか、援護する側も高齢化が進んでおり、地域包括ケアシステムの構築を検討する。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | |
| 地域介護予防活動支援の事業内容の調査検討や有償ボランティアの需要調査により、住民のニーズに対応し、利用者の拡大が図られる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

基本事業評価シート
(主要な施策の成果報告書)

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030003 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 地域高齢者福祉推進事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 98 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 参加者に交流の場を提供し、健康づくり、生きがいがづくりの推進やボランティア活動の活性化を図るとともに、事務の効率性を図る。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|--------------------------------------|
| 対象 | 高齢者、シルバー人材センター及び老人クラブ並びに職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 高齢者の生きがいがづくり等の活動を推進する高齢者が、活動する場を創出する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| シルバーリフレッシュの集い延べ参加者数 | | 人 | 336 | 340 | 387 | 390 | |
| シルバー人材センター活動延べ人員 | | 人 | 83,617 | 83,700 | 82,390 | 82,400 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|--------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 福祉ゲートボール事業 | 指標 | ゲートボール大会参加者数 | 100 | 人 | A | ○ | |
| | | 21,812 | 24,680 | 31,000 | 88 | 維持 | 維持 | |
| 02 | ★ 各種団体助成事業 | 指標 | 実績報告での不適正 | - | 件 | B | ◎ | |
| | | 30,954,830 | 32,472,830 | 30,895,000 | 0 | 維持 | 拡充 | |
| 03 | 一般管理事務 | 指標 | 事務の正確性(誤り) | - | 件 | A | | |
| | | 5,160,447 | 92,281 | 400,000 | 0 | 維持 | 維持 | |
| 04 | ★ 高齢者保健福祉計画策定業務委託事業 | 指標 | | | | | | |
| | | 2,242,500 | | | | | | |
| 05 | 介護雇用プログラム事業 | 指標 | | | | | | |
| | | 2,292,773 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-----------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 54,289,000 | 32,892,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 40,672,362 | 32,589,791 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 3,783,773 | 1,352,000 |
| | 地方債 | 7,070,430 | 7,035,130 |
| | その他特定一般財源 | 29,818,159 | 24,202,661 |
| 正職員 | 業務量 | 0.45人 | 0.45人 |
| | 人件費(B) | 2,674,015 | 2,709,225 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 43,346,377 | 35,299,016 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 高齢者の健康づくりや生きがいづくり、併せて介護予防を図ることが目的で、高齢者の生きがいづくり事業参加者数を指標に設定した。またシルバー人材センターの延べ就業者数を設定し、就業高齢者の介護予防及び生きがいづくりを図る。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 予算の大部分は各種団体助成事業で、その中でもシルバー人材センターの補助金が多い。01福祉ゲートボール事業は、わずかな予算であるが、高齢者の健康づくりとして効果は大きい。02各種団体助成事業は、老人クラブ連合会や社会福祉協議会に補助金等を交付し、演芸会や豊島区とのゲートボール大会、在宅福祉員のシルバーリフレッシュ事業などを展開している。問題点は、シルバー人材センターの補助金について高齢者介護課が窓口となっているが、運営の補助金なので、窓口の見直しを検討していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 事業の実施主体は、社会福祉協議会、シルバー人材センター、老人クラブ連合会及びゲートボール協会、それぞれの事業について積極的に実施されているので、妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 02各種団体助成事業については、高齢者の雇用促進及び高年齢者福祉事業に対し補助するシルバー人材センターの運営費補助金をはじめ、高齢者の生きがいづくり、引きこもり防止、介護予防などを目的に老人クラブ連合会や社会福祉協議会への補助事業を継続して実施できるよう最重点化する事業とした。01福祉ゲートボール事業については、市と老人クラブ連合会、ゲートボール協会が共催し大会を開催して、健康づくりの推進を図ることが目的となっているためである。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>引続きシルバー人材センターや老人クラブ連合会に対し、市内の60歳以上の高齢者に入会の勧誘をしてもらい、介護予防と生きがいづくり活動を図る。</p> <p>シルバー人材センターや老人クラブ連合会に対し、市内の60歳以上の高齢者に入会の勧誘をしてもらい、会員を増やして生きがいづくり活動を活発にしよう。</p> <p>シルバー人材センターや老人クラブ連合会に対し、高齢者への勧誘を続けているが、会員増加へは繋がっていない。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>老人クラブ連合会において、新たな事業や、魅力あるレクリエーションを提案してもらい、生きがいづくりを図る。</p> <p>60歳代では、シルバー人材センターへの会員登録を推進し、70歳代では、老人クラブ活動やゲートボール、グラウンドゴルフの健康づくり事業の参加を促す。</p> <p>60歳代のシルバー人材センターの会員登録を、70歳代は老人クラブ会員への登録を、会員からの声掛けや口コミで勧誘を実施した。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>一人暮らし高齢者や高齢者世帯のシルバー人材センターや老人クラブへの参画を促す。</p> <p>超高齢社会に対応して、より一層の健康維持、介護予防の推進が必要となる。</p> <p>地域福祉基金利子を有効に活用し、超高齢社会に介護予防の推進を図る。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 超高齢化に対し、参加する意識を向上させ、働く意欲を持たせたり、自分自身の生きがいを見つけ、引きこもり防止を図る。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030004 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 高齢者生活支援ハウス運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 1 | 地域福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 96 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 居宅において独立するのに不安のある高齢者に対し、高齢者生活支援ハウスへ入所してもらい、生活の不安を解消し高齢者福祉の向上を図る |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 市内に10年以上住んでいる60歳以上の高齢者で居宅において独立するのに不安のある高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 独居生活から開放し、生活の不安を解消する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 高齢者生活支援ハウス入居率 | | % | 85. | 80. | 83. | 80. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 高齢者生活支援ハウス運営事業 | 指標 入所者数 | | | 10. | 人 | A | |
| | | 11,665,130 | 11,665,130 | 11,666,000 | 10. | | | |
| 02 | 上吉田高齢者生活支援ハウス事業 | 指標 入所者数 | | | 18. | 人 | A | ◎ |
| | | 20,000,000 | 24,500,000 | 26,672,000 | 15. | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-----------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 32,392,000 | 36,445,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 31,665,130 | 36,165,130 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | 3,881,522 | 4,166,450 |
| | その他特定一般財源 | 27,783,608 | 31,998,680 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.25人 | 0.25人 |
| | 人件費(B) | 1,485,564 | 1,505,125 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 33,150,694 | 37,670,255 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 核家族化や少子高齢化の影響で、特に一人暮らし高齢者世帯が増加している。一人暮らし高齢者の高齢化が進み、生活に不安を抱える高齢者が利用する支援ハウスの入居率を設定した。支援ハウスで安心して生活できることにより長寿意欲の推進を図る。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 生活支援ハウスの集団的生活及び自由に外出可能で安心した生活を図っている。01及び02は2箇所の生活支援ハウスの事務事業で一人暮らし高齢者等を一定期間の入居を提供している。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 吉田久長の支援ハウスは、社会福祉法人秩父福祉会に委託している。また、上吉田の支援ハウス吉祥苑については、秩父市社会福祉事業団に委託して事業面では特に問題は無い。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 02上吉田高齢者生活支援ハウス吉祥苑については、秩父福祉会に委託している10床に対し、20床の受け入れができる。緊急枠も2床確保しており、夜間の宿直者もいて、施設はバリアフリー化となっているので最重点化する事業とした。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 通常のアパートと同じ条件なので、あまり改善する問題もないが引き続き利用者間のトラブルがおこらないよう、「声掛け」を行う。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 施設利用者間のトラブルで、吉祥苑職員が苦情を受けることがある。双方から事情を聞いたうえで問題を解決していく。 吉祥苑の職員3人体制で行っており、トラブルがあった場合には双方の言い分を聞きながら、丁寧に解決している。 |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | 利用者に対し、協力意識の推進を行う。 | 利用者に対し、隣組の意識を推進していく。 助け合いの精神を指導している。 |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 「声掛け」や「助け合い」の精神を推進することで、利用者間のトラブルを解消する。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-------------------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030005 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 長寿者祝及び敬老事業 | | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 98 ページ |

基本事業の概要 長寿者及び高齢者に対し祝金を送り、金婚式では金婚を祝い記念品を贈呈し長寿を祝い、町会等における敬老会において、敬老祝い品を給付するなど、長寿に意欲を持たせ健康であることの喜びを再確認してもらう

| | |
|-----------------------------|------------------|
| 対象 | 長寿者及び高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 更なる健康と長寿の意欲を持たせる |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 敬老祝支給者、金婚祝参加者数 | | 人 | 1,296 | 1,300 | 1,282 | 1,200 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|--------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 敬老会事業 | 指標 敬老会実施町会件数 | | | 61 | 町会 | A | ◎ |
| | | 20,006,000 | 20,516,000 | 21,610,000 | 82 | | 維持 維持 | |
| 02 | 金婚祝事業 | 指標 金婚祝事業申込組数 | | | 130 | 組 | A | |
| | | 380,067 | 320,995 | 436,000 | 138 | | 維持 維持 | |
| 03 | ★ 敬老祝金支給事業 | 指標 敬老祝金支給者数 | | | 1,050 | 人 | B | ○ |
| | | 24,494,200 | 26,381,800 | 28,070,000 | 1,180 | | 縮小 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 46,429,000 | 50,071,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 44,880,267 | 47,218,795 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 3,949,091 | 3,416,801 |
| | 一般財源 | 40,931,176 | 43,801,994 |
| | 業務量 | 0.55人 | 0.55人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 3,268,241 | 3,311,276 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 48,148,508 | 50,530,071 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 喜寿、米寿、白寿の対象者に対し祝金の支給事業と、結婚50年の金婚表彰式については、住民に対し非常に人気がある。この2事業は高齢者にとって魅力ある事業で楽しみにしていることから、健康長寿への意欲向上及び介護予防にも間接的に貢献している。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 高齢者にとって「長寿者祝い及び敬老事業」は楽しみに待っている魅力ある事業となっている。01から03は高齢長寿になってから受けられる事業なので、高齢者はひとつの目標としているのではないと思われる。今後も財政事情を考慮しながら引き続き推進していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 敬老祝金支給事業と金婚祝事業は、市が主体となって敬老長寿を祝い開催することが妥当であり、敬老会事業については、町会や社会福祉協議会との共催で開催することが適切かつ妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 長寿者祝い及び敬老事業は、住民といちばん身近な祝い事業である。01敬老会事業は、各町会や行政区、隣組、社会福祉協議会が主体となって民生委員、在宅福祉員等の各地区の福祉関係者の協力で、地域及び高齢者の交流の場として今後も非常に大切な事業であるため、最重点化する事業として選択した。03敬老祝金支給事業は、市民の関心が高く問い合わせも多い。高齢者の長寿意欲向上にも繋がっているため、重点化する事業として選択した。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>敬老会事業については、特に引きこもり高齢者や一人暮らし高齢者の参加を促して、引き続き地域のつながりを強化する。</p> <p>敬老会事業については、高齢者の引きこもり防止、孤立防止に効果があるため、引き続き町会の皆様、民生委員及び福祉関係者の協力をいただき、高齢者と地域のつながりを強化したい。</p> <p>各地区ごとに敬老会を実施し、長寿高齢者の敬老を祝い高齢者とのつながりにも貢献した。</p> |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>敬老会事業について、今後も各町会の協力のもと、各福祉関係者との連携、隣組単位の対象者の把握など、一丸となった体制で開催を推進する。</p> <p>敬老会事業について、町会全体の交流となるため、高齢者の交流と併せて町会全体の交流をすることにより、高齢者福祉及び助け合いと絆の大切さを推進していきたい。</p> <p>町会の福祉関係者同士の連携や交流を行い、仲間意識の向上を図った。</p> |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | <p>敬老祝金支給額について、近隣市町との差がないよう慎重に調整する。</p> <p>敬老祝金支給事業について、近隣市町との差を解消するため支給額の調整を行いたい。なお、高齢者の人気事業であることを考慮し、中長期的に調整したい。</p> <p>敬老祝金の支給額は、高齢者も敏感に反応するため、実施に向けて調整中。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 敬老会事業については市内全域で実施されている行事で、高齢者との交流と、併せて町会内のつながりが生まれ、防災連携意識の向上に繋がる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|------------------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030006 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 高齢者保護措置事業 | | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 1 | 地域福祉の充実 |
| | | | 総合振興計画 96 ページ |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 基本事業の概要 | 低所得者の養護、援護体制の充実を図るとともに、地域福祉の充実を推進する。 |
|---------|--------------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------|
| 対象 | 低所得者及び援護高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 条件不利な高齢者を養護する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 養護した人数 | | 人 | 5. | | 5. | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|--------------|-------------|-------------|---------|----|--------------------------------------|-------|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 老人ホーム事業 | 指標 老人ホーム入居者数 | | | 48. | 人 | A | 維持 維持 |
| | | 224,074,216 | 229,767,943 | 247,716,000 | 44. | | | |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-------------|-------------|-------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 231,174,000 | 243,530,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 224,074,216 | 229,767,943 | 247,716,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 122,264,176 | 126,467,108 | 131,350,000 |
| | 一般財源 | 101,810,040 | 103,300,835 | 116,366,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.45人 | 0.45人 | |
| | 人件費(B) | 2,674,015 | 2,709,225 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 | |
| | 人件費 | 0 | 0 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 226,748,231 | 232,477,168 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市内には、養護されない高齢者がたくさん在宅生活を送っていて、市及び民生委員等で見守りを行っている。通報により緊急的に保護措置する人数を把握するため指標を設定した。目標としては、措置した人がいないこととしている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 老人福祉法第11条の規定により養護を受けることが困難な高齢者を老人ホームに入所させることが目的であるため、事務事業については妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 老人福祉法により当該市町村の施設設置が義務付けられている。施設運営は、市で出資している社会福祉法人秩父市社会福祉事業団へ委託しているので妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 01老人ホーム事業は、養護を受けることが困難な高齢者を、養護老人ホームへ保護措置(入所)させ、高齢者の生命、身体を守り孤独死防止等を図るためである。今後も地域の福祉関係者との情報をもとに事業を展開する。 | |
| | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>委託している秩父市社会福祉事業団と、様々な状態の保護措置者の受け入れ体制について詳細を確認検討する。</p> <p>包括支援センターや各地域の民生委員、福祉関係者と連携強化し、措置者の発見、入所に対し慎重かつ適切に事業を行う。</p> <p>民生委員等からの通報により、当該高齢者の状態を把握し、措置を行った。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>今後も民生委員をはじめ、福祉関係者に協力いただき継続的に見守り活動等を行ってもらう。</p> <p>各地域での実態把握について、福祉関係者に協力いただき継続的に見守り活動等を行い、孤独死防止や高齢化社会の福祉向上に努める。</p> <p>民生委員・児童委員連絡協議会等で見守り活動の継続をお願いした。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>今後さらに各地域ごとの細かな見守り活動が必要である。</p> <p>民生委員が中心となっているが、一人に対する管轄が広いので、地域ぐるみで見守れるよう努める。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 民生委員をはじめ福祉関係者の継続的な見守り活動により、養護を受けられない高齢者が安心して生活でき、孤独死の防止や介護予防が図られる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|-------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030007 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 高齢者在宅サービス事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| 総合振興計画 98 ページ | | | |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 高齢者を対象に、入浴券、ねたきり老人手当、在宅サービス等を提供し、一人暮らし高齢者へは緊急通報システム機を貸与する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 対象 | ねたきり、一人暮らし高齢者及び援護高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 各種福祉サービスを利用してもらい、介護予防に努める |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 支給事業の利用者数 | | 人 | 796 | 800 | 1,007 | 1,010 | |
| サービス事業の利用者数 | | 人 | 677 | 680 | 741 | 750 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------------|------------|------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ ねたきり老人等手当支給事業 | 指標 | ねたきり老人等助成支給人数 | 120 | 120 | 人 | A | ○ |
| | | | 13,340,000 | 13,000,000 | 15,000,000 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 老人日常生活用具給付事業 | 指標 | 火災警報器等の給付人数 | 25 | 2 | 人 | A | |
| | | | 73,200 | 132,600 | 283,000 | | 維持 | 維持 |
| 03 | 配食サービス事業 | 指標 | 配食利用者数 | 60 | 54 | 人 | A | ○ |
| | | | 2,114,100 | 2,577,900 | 2,455,000 | | 維持 | 維持 |
| 04 | ★ 移送サービス事業 | 指標 | 移送サービスの利用人数 | 10 | 8 | 人 | B | |
| | | | 2,088,000 | 1,334,000 | 2,088,000 | | 縮小 | 維持 |
| 05 | 介護サービス利用者負担支援事業 | 指標 | 介護サービス利用者支援人数 | 70 | 107 | 人 | A | |
| | | | 2,301,739 | 2,558,292 | 2,520,000 | | 維持 | 維持 |
| 06 | ★ 在宅サービス事業 | 指標 | デイサービス利用者数 | 13 | 8 | 人 | B | |
| | | | 11,236,800 | 9,626,080 | 10,343,000 | | 維持 | 拡充 |
| 07 | 敬老マッサージサービス事業 | 指標 | マッサージ券発行人数 | 230 | 255 | 人 | A | |
| | | | 800,000 | 595,975 | 790,000 | | 維持 | 維持 |
| 08 | ★ 緊急通報システム事業 | 指標 | 緊急通報システム機貸与人数 | 440 | 464 | 人 | A | ◎ |
| | | | 8,307,043 | 8,204,228 | 8,307,000 | | 維持 | 維持 |
| 09 | ★ 敬老入浴事業 | 指標 | 入浴券の発行人数 | 430 | 425 | 人 | B | |
| | | | 2,385,425 | 2,375,625 | 2,310,000 | | 縮小 | 維持 |
| 10 | ★ 要援護者支援事業 | 指標 | | | | | | |
| | | | 892,500 | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 48,594,000 45,160,000

事業費の合計(円) (A) 43,538,807 40,404,700 44,096,000

| | | | | |
|------|-----------|------------|------------|------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | 1,389,000 | 497,000 | 497,000 |
| | 地方債 | 692,410 | 305,370 | 1,891,000 |
| | その他特定一般財源 | 41,457,397 | 39,602,330 | 41,708,000 |

| | | | |
|------------------|--------|-----------|-----------|
| 正規職員 | 業務量 | 0.65人 | 0.65人 |
| | 人件費(B) | 3,862,466 | 3,913,326 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 47,401,273 44,318,026

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|-----------|-----|----|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C, B | B, C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡充 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 在宅サービス事業は、福祉サービスを利用してもらい、在宅生活での不安の解消や介護予防が目的である。指標は支給事業の利用者数とサービス事業の利用者数の指標を設定した。実人員で統計をとることで、利用者実人数が把握でき一人当たりの経費も算出できる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ ねたきり老人等手当支給事業、緊急通報システム事業、配食サービス事業など、対象者ごとの様々な支給事業やサービス事業を事務事業にすることにより市民へのサービス提供が明確化されているので妥当である。07敬老マッサージサービス事業は、24年度から市民の要望により施術院を登録制とし利便性を図った。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 高齢者在宅サービス事業は、在宅福祉の中心事業であり、高齢者福祉に対する事業であるため、市の運営事業として妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 枝番号08緊急通報システム事業は、ひとり暮らし高齢者等の緊急時における不安を解消する手段としてたいへん有効的であるため最重点化する事業として選択した。枝番号01ねたきり老人等手当支給事業は、老人福祉施設の入所が困難であるため、在宅で介護する介護者に対し精神的、経済的支援をして住み慣れた場所で生活できる環境を築くことが必要であるため。枝番号03配食サービス事業は、配達業者が直接届けることにより利用者の状態や安否確認ができるため、重点化する事業とした。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>在宅サービス事業は、市民に身近な事業であるため、各種事業の利用について高齢者にも分かりやすく説明するなど心がける。 敬老入浴事業については、今後入浴施設のない世帯での交付枚数を月に3枚から2枚にするような調整を検討する。</p> <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 老人日常生活用具給付事業や、ねたきり老人等手当支給事業など、今後も民生委員等の協力連携を進めたい。敬老マッサージ事業は、利用する場所が限られるので、平成24年度は申請方式で登録し、業務を実施したい。 引き続き民生委員のご協力のもと、各種事業を行った。また敬老マッサージ事業は、市民の要望どおり施術院の登録制とした。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>特別養護老人ホームなどの老人福祉施設は、満床で待機待ちが多いことから、できるだけ在宅での生活を保つために様々なサービスを組み合わせることで多様なニーズに対応できるよう事業を展開する。</p> <p>在宅福祉サービス事業の利用を周知徹底することを継続し、民生委員をはじめ、各在宅介護支援センターのケアマネージャーなどを通じて事業対象者の把握に努める。</p> <p>各種在宅サービスの周知については、高齢者相談支援センター連絡会議等で継続してPRを行う。また、二次予防事業対象者の把握も併せて行う。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>事業内容を検討し、現状に合った在宅サービス事業を提供する。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 在宅サービス事業の利用促進をすることで、在宅での暮らしに対し安心安全な生活を提供できる。併せて地域ぐるみで見守りすることにより、福祉施設に頼らず生活する意欲が生まれる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------------|------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030008 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 介護保険施設運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| 総合振興計画 98 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 常時介護を必要としており自宅で生活することが困難な方を対象に、介護保険施設(特別養護老人ホーム偕楽苑)に入所させる事業に対し、その施設の運営を委託する |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-----------------|
| 対象 | 要介護1~5に認定された方 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 安心して生活できるようにする。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 老人ホーム入所待ち人数 | | 人 | 133 | 120 | 155 | 120 | |
| 老人ホーム入所者数及びデイサービス延べ利用者数 | | 人 | 2,434 | 2,450 | 2,657 | 2,450 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------|--------------|-------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 介護保険施設運営事業 | 指標 | 借楽苑入所者数 | | 98 | 人 | A | ◎ |
| | | 470,431,920 | 461,567,766 | 464,598,000 | 96 | | 維持 | 維持 |
| 02 | デイサービス事業 | 指標 | デイサービス延べ利用者数 | | 2,400 | 人 | A | |
| | | 34,093,000 | 35,430,000 | 35,430,000 | 2,561 | | 維持 | 維持 |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|------------------|--------|---------------------|-------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 505,300,000 | 501,320,000 |
| 事業費の合計(円) | | (A) 504,524,920 | 496,997,766 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 6,027,000 | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 468,059,855 | 454,453,074 |
| | 一般財源 | 30,438,065 | 42,544,692 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.35人 | 0.35人 |
| | 人件費(B) | 2,079,790 | 2,107,175 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) | | (A)+(B) 506,604,710 | 499,104,941 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 要介護に認定された高齢者を特別養護老人ホーム偕楽苑に入所させ安心して生活できるよう擁護する事業で、どこの老人ホームも入所希望者が多い。そこで入所待ちの人数を指標とした。入所待ちの人数は100人を超えている。できるだけ入所待ちが少なくなるよう介護予防事業を推進する。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 介護保険施設の特別養護老人ホーム偕楽苑の運営は、日夜を問わず最大稼働している。また介護予防事業として、デイサービス事業を行っている。どちらも需要が多く要介護認定された方が安心して生活するための事務事業として問題はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 老人福祉法に基づき、特別養護老人ホームは市が設置できる。実施主体は市で、老人ホームの運営業務は秩父市社会福祉事業団に委託している。また、デイサービス事業は、秩父市社会福祉事業団及び秩父市社会福祉協議会に委託しているので妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 01介護保険施設運営事業については、老人福祉法で定められている事業で、待機人数は100人以上であることから最重点化する事業として選択した。他の社会福祉法人で経営している特別養護老人ホームでも待機人数は100人を超えている状態である。施設の増床を計画すると介護保険料に影響してしまうため、今後の対策は困難である。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>特別養護老人ホーム偕楽苑は常に満床状態であるため、偕楽苑職員の健康管理及びインフルエンザ等の対策を行う。</p> <p>要介護状態にならないよう介護予防事業を積極的に推進し、特養ホーム入所希望者の削減に努める。包括支援センターや社会福祉協議会、老人クラブなどと連携し、介護予防を中心とした事業をさらに強化し、介護の重度化防止を図る。</p> <p>シルバーリフレッシュ事業、趣味の作品展などの事業を実施するとともに、いきいきこぼん教室など包括支援センターとも連携し介護予防事業を行った。</p> |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>特別老人ホーム偕楽苑の施設が老朽化しているため今後大規模な修繕工事が必要となる。</p> <p>包括支援センターや社会福祉協議会、保健センターが行っている筋力アップトレーニングやいきいきこぼん教室などの事業拡充やデイサービスの活用等地域ぐるみで介護予防を呼びかける。</p> <p>介護度の重度化を防止するために、介護予防事業の利用率を上げるよう呼び掛けに努める。</p> |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | <p>施設が老朽化しているため毎年大規模な修繕工事が必要となる。</p> <p>特別養護老人ホームは、平成12年に開設しており、施設、機械、備品等の老朽化で修繕が必要となる。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 特別養護老人ホーム職員の健康管理や外部からのインフルエンザ対策をすることで、より効率的な運営ができ、デイサービス事業での受け入れも最大限に活用できる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030009 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 高齢者生きがいづくり推進事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 1 | 地域福祉の充実 |
| 総合振興計画 96 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 高齢者を対象に、いきがいセンターで介護予防教室や健康増進、老人クラブ連合会を中心とした豊島区との姉妹都市ゲートボール大会の開催、教養の場を提供する講習の開催など、介護予防及び引きこもり防止を図る |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| 対象 | 市内に住所を有する40歳以上の方と60歳以上の高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 生きがいづくりや健康づくりの活動を推進し介護予防を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 老人クラブ連合会委託事業公演会参加者数 | | 人 | 中止 | 350 | 270 | 250 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|-------------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | いきがいセンター事業 | 指標 | 施設利用延べ人数 | | 5,500 | | A | |
| | | 1,287,846 | 1,341,986 | 1,354,000 | 7,023 | | 維持 維持 | |
| 02 | ★ 高齢者生きがいと健康づくり事業 | 指標 | 姉妹都市交流事業参加者 | | 100 | | B | ◎ |
| | | 1,035,360 | 1,605,480 | 1,606,000 | 90 | | 維持 拡充 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,031,000 | 3,067,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 2,323,206 | 2,947,466 | 2,960,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 1,035,360 | 1,600,000 | 1,600,000 |
| | 一般財源 | 1,287,846 | 1,347,466 | 1,360,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.20人 | 0.20人 | |
| | 人件費(B) | 1,188,451 | 1,204,100 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 | |
| | 人件費 | 0 | 0 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 3,511,657 | 4,151,566 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 高齢者生きがいと健康づくり事業は老人クラブ連合会に委託している。毎年公演会を開催し、クラブ会員の生きがいづくりや健康づくりを推進しているため指標を設定した。他に豊島区との姉妹都市親善交流ゲートボール大会の開催、各支部での演芸会の開催、介護予防を兼ねた生きがいづくり事業を行っている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 01いきがいセンター事業は、運営管理を社会福祉協議会に委託している。02高齢者生きがいと健康づくり事業は、老人クラブ連合会に委託しクラブ会員全体で社会参加、奉仕活動、健康づくりを積極的に行っているため妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ いきがいセンター事業は、社会福祉協議会に委託し、高齢者生きがいと健康づくり事業は、元気な高齢者が組織する老人クラブ連合会に委託しているため妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 枝番号02高齢者生きがいと健康づくり事業については、6,000人以上の会員のいる老人クラブ連合会が、伝統文化公演会、各支部ごとの演芸会の開催、豊島区とのゲートボール大会、各クラブ単位では奉仕活動などを行っているため最重点化する事業として選択した。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>引続きいきがいセンターのマシンを利用してもらうため、筋力アップトレーニングの開催をしていただく。</p> <p>市内に在住の40歳以上の方が利用できるいきがいセンターの筋力アップマシンについて、保健センター等で行う講習会の修了証が必要なため、市報等で案内し、受講してもらい、介護予防を図る。</p> <p>保健センター主催の講習を市報で案内し、多数の方が講習を受けた。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>老人クラブ連合会に、グラウンドゴルフやペタンクなど新スポーツ導入を検討してもらい、今後も魅力ある生きがいづくりを計画してもらう。</p> <p>生きがいと健康づくり事業について、老人クラブ連合会及び単位クラブに、魅力ある事業の呼びかけを積極的に推進し、一人でも多くの参加者を募る。</p> <p>老人クラブ連合会や各単位クラブごとに参加したくなる事業を企画してもらう。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 筋力アップトレーニングで講習を受けた方にマシンを利用してもらい、40歳代からの介護予防を図る。また、老人クラブ会員が今後も健康で活動してもらうことにより介護予防に大きな効果が期待できる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|-------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 06030010 | 担当課所名 | 高齢者介護課 |
| 基本事業名 | 高齢者福祉交流施設事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 3 | 温もりのある福祉のまちづくり |
| | 施策 | 2 | 高齢者福祉の充実 |
| 総合振興計画 98 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 福祉交流施設の入浴施設や教養娯楽室の憩いの場を提供し、趣味や生きがいづくりの高齢者福祉の増進を図る |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 市内に住所を有する60歳以上の高齢者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 入浴施設や教養娯楽施設を利用してもらい、高齢者の教養を高めたり高齢者福祉の増進を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 23年度 | 評価年度(24年度) | | 26年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 各福祉センター延べ入浴者数 | | 人 | 30,324 | 30,350 | 32,336 | 28,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 24年度 | 単位 | 事務事業評価 26年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|----------------------|---------|---------------|------------|------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 23年度決算額 | 24年度決算額 | 25年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 老人福祉センター・各福祉交流センター事業 | 指標 | 各福祉センター延べ利用者数 | | 31,600 | 人 | A | ◎ |
| | | | | 38,111,347 | 39,893,533 | | 維持 | 維持 |
| | | | | | 39,634,000 | | | |
| 02 | 憩いの家事業 | 指標 | 教養講座延べ受講者数 | | 200 | 人 | B | |
| | | | | 2,012,637 | 1,985,799 | | 維持 | 拡充 |
| | | | | | 2,333,000 | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-----------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 43,263,000 | 42,485,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 40,123,984 | 41,879,332 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | 10,214,665 | 10,938,671 |
| | その他特定一般財源 | 29,909,319 | 30,940,661 |
| | | 10,175,000 | |
| 正規職員 | 業務量 | 0.50人 | 0.50人 |
| | 人件費(B) | 2,971,128 | 3,010,251 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 43,095,112 | 44,889,583 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 老人福祉センター及び福祉交流センターは、高齢者に潤いと憩いの場を提供し、地域交流、世代間交流及び高齢者福祉の増進を図る目的で設置され、中でも入浴施設の利用が人気であるため指標を設定した。入浴後には娯楽室や集會室で地域交流を行っている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 01高齢者の福祉交流施設は、秩父地区で5か所、大滝地区で1か所あり、娯楽室や談話室でカラオケなどがあり、入浴も人気である。02憩いの家事業は世代間交流や生きがい講座を開催し介護予防を図っている。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 老人福祉センター-溪流荘はシルバー人材センターへ委託、下郷、影森、高篠福祉交流センターはそれぞれ地元町会に委託している。また、憩いの家は嘱託員1人を置き、講座の企画、開催などを行っているので妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 枝番号01老人福祉センター・各福祉交流センター事業については、高齢者の憩いの場として利用者が多く、地域交流の場でもあり避難場所も兼ねている。これら地元の拠点施設となっていることから最重点化する事業として選択した。施設によっては学童室があるので、利用率も高い。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>委託しているシルバー人材センターの管理人や地元町会の管理人とよりよい受け入れ態勢について検討する。</p> <p>現在の施設利用者が近所の人を誘って施設を利用してもらい、引きこもり防止を図り、生きがいづくりを図る。</p> <p>利用者に呼びかけ気軽に利用できるよう促した。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>老人福祉センターや福祉交流センターは避難場所になっているため、引き続き防災意識を持たせ、併せて施設の利用を促す。</p> <p>老人福祉センターや福祉交流センターは避難場所になっているため、利用者に意識を持たせ、大災害時には迅速な行動ができるよう意識を持たせる。</p> <p>地域住民の避難意識も上がっているので継続する。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 普段利用している施設が避難場所となっていることから、災害時にもあわてず行動ができるように意識が持てる。また、地域のつながりが生まれ、介護予防も図られる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅香 貴雄 | 電話番号 0494-25-5205 |
|----------------------|-------|----------------------|