

| | | | | | |
|-----------------|----------|-------|--------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08010001 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 雇用就労対策事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | いきいきと働ける環境づくり | | |
| | 施策 | 2 | 人材の育成と雇用の促進 | | 総合振興計画 122 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 秩父地域雇用対策協議会、ハローワーク秩父及び埼玉労働局との連携を強化し、雇用の維持・安定を図る。求人開拓員及び職業・内職相談員を配備し、内職への就労を促進する。小・中学生、高校生に対し企業周知を図ることで「秩父に住んで働こう」を推進する。空き家バンクの維持管理を行い、定住を促進する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 対象 | 企業、求職者、若年者、移住希望者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 雇用の維持、安定を図り、秩父に住んで働いてもらう。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|------------------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 内職あっせん結合人数 | | 人 | 101 | 70 | 91 | 80 | |
| 将来秩父で働きたいと思う生徒 | 中学生職業セミナーアンケート結果 | % | 78 | 85 | 81 | 85 | |
| 空き家バンク成約件数 | | 件 | 18 | 27 | 22 | 27 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------------------|------------|------------|---------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 求人開拓事業 | 指標 求人開拓員訪問件数 | 700 | | 700 | 件 | B | |
| | | 2,162,337 | 2,167,946 | 2,188,000 | 724 | | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 雇用対策事業 | 指標 実践型アウトカム指標(就職者数) | 70 | | 70 | 人 | B | |
| | | 32,970,171 | 30,027,489 | 28,032,000 | 148 | | 縮小 維持 | |
| 03 | 職業・内職相談事業 | 指標 内職求職者登録数 | 170 | | 170 | 人 | B | |
| | | 2,291,139 | 2,314,042 | 2,392,000 | 177 | | 維持 拡充 | |
| 04 | 中学生職業セミナー事業 | 指標 セミナー開催校数 | 8 | | 8 | 校 | B | |
| | | 1,207,440 | 1,101,600 | 1,089,000 | 8 | | 維持 拡充 | |
| 05 | 巡回・企業パネル展事業 | 指標 開催箇所数 | 6 | | 6 | 箇所 | D | |
| | | 160,000 | 160,000 | 0 | 6 | | 完了 完了 | |
| 06 | ★ 雇用対策事業(定住) | 指標 合同就職面接会参加企業数 | 60 | | 60 | 社 | B | ◎ |
| | | 0 | 5,590,000 | 7,540,000 | 64 | | 維持 拡充 | |
| 07 | ★ 空き家バンク事業(定住) | 指標 物件登録件数(H27年度中) | 27 | | 27 | 件 | C | ○ |
| | | 1,000,000 | 1,800,000 | 1,800,000 | 44 | | 維持 拡充 | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | H26年度完了事業 | 指標 | | | | | | |
| | | | 0 | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 40,783,000 43,191,000

| | | | | | |
|------------------|--------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 39,791,087 | 43,161,077 | 43,041,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定 | 30,532,000 | 33,412,000 | 32,312,000 | |
| | 一般財源 | 9,259,087 | 9,749,077 | 10,729,000 | |
| 正規職員 | 業務量 | 1.41人 | 1.30人 | | |
| | 人件費(B) | 8,294,764 | 7,878,309 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 1.54人 | 1.54人 | | |
| | 人件費 | 4,289,786 | 4,310,192 | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (A)+(B) | 48,085,851 | 51,039,386 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 雇用の維持、安定を図り、秩父に住んで働いてもらうという意図は適切である。その意図を達成するための目標値については、内職あっせん結合人数は目標値を上回ったが、中学生職業セミナーでのアンケート結果と、空き家バンクの目標値は下回った。今後は、内容等の検討を含め、「秩父に住んで働こう」を推進していくよう努める。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 求人開拓や雇用対策、職業・内職相談事業をベースに各年代に応じた事業を実施するとともに、移住・定住を目的とした空き家バンク事業を展開しており、妥当である。平成27年度から定住自立圏の事業の一環として、雇用対策事業(定住)を実施し、1市4町で連携し雇用対策を実施する。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 01～03については、市が行うことが妥当であり、04～07については、それぞれの事業に応じた委託先を設定している。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 平成28年3月の秩父地域の有効求人倍率は0.91倍と昨年同期に比べ改善しているが、全国平均の1.30倍には及ばず、依然として雇用情勢は厳しい状況である。雇用の維持・安定を図るために、雇用対策事業(定住)と空き家バンク事業を重点化することにより、「秩父に住んで働こう」を推進していくよう努める。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1～2年)に取り組む改善提案 | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 大学生等合同就職説明会については、今まで秩父市の単独事業として実施していたが、平成27年度から定住自立圏の事業の一環として位置づけ、東京都内でも開催し、秩父の企業を積極的にPRする。 27年度は定住自立圏の事業の一環として実施し、大学生等合同就職説明会については、21社、40名の参加であった。また、池袋において合同就職面接会を開催し、12社、31名の参加となった。</p> | |
| | <p>秩父市雇用創造協議会の事業は平成28年度で終了となるため、平成29年度以降に向けて雇用の拡大が見込めるよう、ハローワークや関係機関と連携し、継続か他の事業を活用するのか検討していく必要がある。</p> <p>全国的な景気回復基調の中、秩父地域の雇用情勢は未だに厳しい状況である。今後は、秩父地域雇用対策協議会や秩父市雇用創造協議会と協働して、企業向けのセミナーや求職者向けの人材育成セミナー、就職面接会などを実施し、人材の確保と、秩父市への定住と就職を斡旋すべくPRを実施していく。</p> <p>秩父地域雇用対策協議会では、「秩父に住んで働こう」を合言葉に説明会・面接会を4回実施した。秩父市雇用創造協議会では、各種セミナーを実施し、148人の雇用を新たに創出した。</p> | |
| 予算を伴う短期的(1～2年)に取り組む改善提案 | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(3)基本事業・事務事業の継続的改善</p> | |
| | <p>空き家対策特別措置法が平成27年5月26日から全面施行される。これは、管理不全の空き家を撤去等する内容である。空き家バンクは、利用可能な空き家を賃貸・売買し有効活用するものである。空き家対策法の担当課と連携し、危険である管理不全の空き家と空き家バンクとして利用可能な空き家をデータバンク化するなどして定住者の増加を図る。 空き家バンク推進委員会で協議し、空き家対策法主管課の危機管理課へ提案した。</p> | |
| 中長期的(3～5年)に取り組む改善提案 | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー</p> <p>アベノミクスにより景気は回復基調となっているが、地方の実体経済はまだ低迷しており、有効求人倍率も平成28年3月で0.91倍と昨年同期の0.73倍を上回ったが、全国の1.30倍を大きく下回っている。また、職種によるバラつきもあり、求職者の希望に沿える職種を斡旋できない場合も多い。今後は、雇用の担い手である企業の動向を把握するとともに、国や県の事業を積極的に活用し、事業を展開していく。</p> | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|-----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08010002 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 勤労者福祉支援事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | いきいきと働ける環境づくり | | |
| | 施策 | 1 | 労働環境の充実 | 総合振興計画 | 120 ページ |

基本事業の概要
 労働団体の活動支援及び企業が加入する退職金共済掛金への助成、勤労者向け住宅資金貸付事業を実施することによって、市内勤労者の働きやすい環境の整備と労働者福祉の向上を支援する。秩父勤労者福祉センターについては、指定管理者制度の導入により、施設設備とサービスの向上を図り、利用促進を図る。市としても毎月指定管理者から提出される報告書やモニタリングを通して関与していく。

対象 勤労者、労働団体
意図 市内勤労者の資質を向上させるとともに、よりよい環境で働いてもらう。
 (対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 秩父勤労者福祉センター稼働率 | 利用回数/利用可能日数 | % | 29.1 | 29.5 | 27.3 | 29. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト・成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------------|------------|------------|---------|-----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 労働団体補助事業 | 指標 補助対象労働団体数 | 4 | 4 | 4 | 団体 | A | |
| | | 1,590,000 | 1,590,000 | 1,590,000 | 4 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 中小企業退職金共済補助事業 | 指標 中小企業退職金共済掛金補助対象事業所数 | 27 | 25 | 25 | 事業所 | A | |
| | | 1,059,000 | 1,439,800 | 1,020,000 | 25 | | 維持 | 維持 |
| 03 | 勤労者支援資金貸付事業 | 指標 勤労者住宅資金貸付決定件数 | 2 | 0 | 0 | 件 | C | ◎ |
| | | 40,000,000 | 40,000,000 | 40,000,000 | 0 | | 維持 | 拡充 |
| 04 | 秩父勤労者福祉センター指定管理事業 | 指標 秩父勤労者福祉センター利用者数 | 11,000 | 11,140 | 11,140 | 人 | A | ○ |
| | | 6,943,000 | 7,318,000 | 7,318,000 | 11,140 | | 維持 | 維持 |
| 05 | 荒川勤労者福祉センター管理事業 | 指標 荒川勤労者福祉センター利用者数 | 250 | 277 | 277 | 人 | B | ○ |
| | | 576,167 | 539,642 | 605,000 | 277 | | 維持 | 維持 |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 50,886,000 51,376,000

事業費の合計(円) (A) 50,168,167 50,887,442 50,533,000

| | | | | |
|------|-------|------------|------------|------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 40,000,000 | 40,000,000 | 40,029,000 |
| | 一般財源 | 10,168,167 | 10,887,442 | 10,504,000 |

正規職員 業務量 0.50人 0.50人
 人件費(B) 2,944,100 3,030,119

臨時職員 業務量
 (事業費に含む) 人件費

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 53,112,267 53,917,561

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市内勤労者の資質を向上させ、よりよい環境で働いてもらうことは、上位施策と合致しているためその意図は適切である。勤労者の教養文化活動等に利用できる勤労者福祉センターの稼働率を指標としている。平成26年度まで研修会を実施していた団体(ヤクルト・GPウィズ)が、平成27年度から他施設に移動したことで稼働率が下がり、目標値を達成することが出来なかった。新規開拓の必要性がある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 01労働団体への補助金を交付することで、団体における事業の充実を図り、02では勤労者の福祉の向上、03では勤労者の住宅取得を支援している。04・05において教育文化活動等に利用できる施設を管理している。いずれの事務事業も労働者の福祉の向上を目的とした事業として妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 01・02・03については市が行うことが妥当であり、04については指定管理者制度を導入しており、現状においては妥当と考えるが、常に検討が必要である。05については、年間利用者数から見て指定管理者制度の導入は難しく、市が管理運営を行うことが妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| | | |
|--|---|--|
| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 03勤労者住宅貸付制度の有担保型と無担保型のうち、平成26年度の貸付は無担保型のみだったが、平成27年度は貸付件数が0件だったことから、利用可能者への周知が出来ていないと考える。市民が利用しやすい制度となるよう、取扱金融機関と協議を進めるため重点化事業とした。 04・05秩父・荒川勤労者福祉センターについては、施設の有効性を高めるべく利用促進に努める。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 03は、平成27年度は利用促進を図るようPR活動に力を入れる。 04は、平成27年度に新たにパンフレットを作製したので、現在の利用者を通じて利用拡大に努める。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>中小企業退職金共済掛金補助事業について、継続して加入促進を図るようPR活動に力を入れていく。</p> <p>中小企業退職金共済制度について、市報及び市ホームページへの掲載、制度概要チラシの窓口配布を行った。また、埼玉県や中小企業退職金共済事業本部ホームページ内において秩父市の補助制度について紹介されており、加入促進に繋がるPR活動を実施することができた。次年度以降も引き続き実施していく。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 04について継続して利用促進を図るよう、ホームページ等を通じてPR活動に力を入れるとともに、施設案内版等の設置を検討する。 | <p>勤労者住宅貸付制度の有担保型と無担保型のうち、低利となっている無担保型の利用がある。今後、預託金の額は変えずに無担保型の新規利用率を確保するため取扱金融機関と協議を進めていく。</p> <p>今年度は、利用促進を図るため、市報等でのPR活動を強化する。市民が利用しやすい制度となるよう、取扱金融機関と協議を進めながら、利用促進に引き続き努める。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 04の利用者・利用率が伸び悩んでいる理由は、駐車場の狭さにある。近隣の駐車場の利用も含め、今後の在り方について検討する。 05は、ファシリティーマネジメントの観点からも関係団体との協議を慎重に進める。 | <p>勤労者福祉センターの2施設については、今後も利用促進を図るとともにファシリティーマネジメントを踏まえ今後の在り方を検討していくが、秩父勤労者福祉センターについては、昭和53年8月の労働会館取り壊し時の取り決め要件がある団体が施設を使用しており、代替施設の移転など交渉が必要であり、段階を踏んで慎重に進めていく必要がある。</p> <p>取り決め要件のある団体は、施設利用回数も多いことから代替施設での利用条件等も柔軟な対応が必要と思われるので、引き続き慎重に進めていく。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (1)公共施設等ファシリティーマネジメントの推進 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 利用者数の増加、利用率の向上により収入が増え、秩父勤労者福祉センターの指定管理料を抑えることが出来る。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08010003 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 商工業支援事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 経営の支援育成 | | 総合振興計画 127 ページ |

基本事業の概要
 商工団体等に補助金や負担金を交付して事業運営を支援し、経済活動の発展を促進する。また、事業者の各種届出受理等を行い適切な経営を支援する。自己の居住用住宅をリフォームする市民に、その工事費の一部を助成することで市民生活の向上と市内事業者の振興・地域経済の活性化を促進する。

対象 市内商工業者・商工団体
意図 (対象をどのようにしたいか) 商工業活動を維持・発展できるようにする

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|-----------------------------|-------------------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 秩父商工会議所管内「全業種売上DI値(景気判断指数)」 | 秩父商工会議所「景気動向調査」結果 | | -6.2 | -6. | -18. | -15. | |
| リフォーム助成金額から見た直接の経済効果 | 工事費総額(税別) / 交付総額 | 倍 | 15.5 | 15.5 | 13.4 | 13.5 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------------|--------------------------|-------------|------------|---------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 商業振興関係情報収集事務 | 指標: 商業振興関係研修・説明会等出席回数 | 10 | 回 | A | | | |
| | | 836,456 | 1,528,152 | 120,000 | 9 | 維持 | 維持 | |
| 02 | ★ 商工団体等補助事業 | 指標: 補助金交付団体数 | 5 | 団体 | B | | ○ | |
| | | 14,201,000 | 14,201,000 | 14,201,000 | 5 | 維持 | 拡充 | |
| 03 | 商工業振興対策委員会運営事業 | 指標: 委員会出席委員数 | 20 | 人 | C | | | |
| | | 10,520 | 0 | 20,000 | 0 | 縮小 | 縮小 | |
| 04 | 優秀産業技術者技能者顕彰事業 | 指標: 表彰人数 | 3 | 人 | B | | | |
| | | 42,310 | 14,082 | 42,000 | 1 | 維持 | 維持 | |
| 05 | 地場産業振興補助事業 | 指標: 地場産業振興センターの売上高 | 220,000 | 千円 | A | | | |
| | | 6,341,600 | 5,792,300 | 5,842,000 | 234,380 | 維持 | 維持 | |
| 06 | 埼玉県鉱山保安技術者協議会補助事業 | 指標: 総合保安研究会実施回数 | 2 | 回 | B | | | |
| | | 180,000 | 180,000 | 180,000 | 2 | 維持 | 維持 | |
| 07 | 産業観光部内庶務事務 | 指標: - | - | - | A | | | |
| | | 5,297,355 | 5,348,462 | 5,285,000 | - | 維持 | 維持 | |
| 08 | ★ 住宅リフォーム等資金助成事業 | 指標: 申請件数 | 80 | 件 | B | | ◎ | |
| | | 15,959,558 | 10,382,977 | 12,015,000 | 99 | 縮小 | 維持 | |
| 09 | 小規模事業者登録事業 | 指標: 市からの発注件数 | 370 | 件 | A | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 334 | 維持 | 維持 | |
| 10 | 事業者届出等関係事務 | 指標: 届出等処理件数 | - | 件 | A | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 維持 | 維持 | |
| 11 | 計量器定期検査関係事務 (偶数年度のみ実施事業) | 指標: 予定通りに定期(集合)検査を実施できた率 | - | % | A | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | - | 維持 | 維持 | |
| 12 | ★ 秩父商工祭補助事業(定住) | 指標: 秩父はんじょう博来場者数 | 83,000 | 人 | B | | | |
| | | 3,000,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | 83000 | 維持 | 拡充 | |
| 13 | ★ プレミアム付き商品券発行事業(地方創生) | 指標: 商品券換金率 | 90 | % | D | | | |
| | | 0 | 197,946,333 | 0 | 99.7 | 完了 | 完了 | |
| 14 | | 指標: - | - | - | - | | | |

(参考) 最終予算額(円) 47,515,000 241,292,000

| | | | | | |
|------------------|-----------|-------------|------------|-------------|------------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 45,868,799 | 238,393,306 | 40,705,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 113,183,167 | |
| | 県支出金 | | | 84,763,166 | |
| | 地方債 | | 1,600,000 | 1,384,000 | 1,384,000 |
| | その他特定一般財源 | | 44,268,799 | 39,062,973 | 39,321,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.41人 | 0.86人 | | |
| | 人件費(B) | 8,294,763 | 5,211,805 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.42人 | 0.77人 | | |
| | 人件費 | 703,949 | 1,486,455 | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (円) (A)+(B) | 54,163,562 | 243,605,111 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----------------------------|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の指標として、秩父商工会議所が会員を対象に実施している、前年度と景気比較を行う景気動向調査により事業者の景況感を数値化したDI値(増加・好転などの回答割合ー減少・悪化などの回答割合)と市が実施しているリフォーム等資金助成事業の実績から見た直接の経済効果を設定した。これらは、地域経済及び商工業活動の動向を把握することが出来るため指標として適切である。実績値については、いずれの指標も目標値を下回ったことから、今後も基本事業の対象である市内商工業者・商工団体に対し継続した支援を実施し、目標値を達成できるよう努めていく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 構成する事務事業については、産業観光部の庶務事務を含み、商工団体等及び商工業者への支援に関する事業で構成されている。昨年度までの基本事業の構成について見直しを行い、今年度より商工業支援に関する事務事業でまとめているため妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 各種団体や事業者等の自主性に委ねるものは補助金として交付し、市が主体となって行うべきものは市の実施事業として行っているため妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 02商工団体等補助事業については、商工業の総合的な改善発展を目的とする商工団体等に補助することが商工業事業者への支援に繋がり、地域全体の経済活動の発展に寄与している。08住宅リフォーム等資金助成事業については、申請件数は目標値を上回った。市民から市内事業者への発注による経済効果においては目標値を下回ったものの、リフォーム助成金額から見た直接の経済効果は13.4倍あることから、商工業の振興策として効果的な事業と言える。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組み改善提案 | 隔年で実施している計量器定期検査事務及び小規模事業者登録更新事務については、手続の不備等があると対象事業者の事業運営に直接支障をきたすものであることから、円滑に手続が進められるよう制度の周知等を図っていく。 | 【H26工業振興対策事業】(一財)秩父地域地場産業振興センターについて、収益の向上のため支援を行っていく。具体的には、ふるさと納税へのお礼の特産品について地場産商品を利用していただけるよう関係各所にPRしていく。----- (一財)秩父地域地場産業振興センターで取り扱っている特産品が、秩父市ふるさと納税の返礼品として選定された。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組み改善提案 | (一財)秩父地域地場産業振興センター内で執務をしている産業観光部及び農業委員会については、新庁舎建設後に事務所の移転(震災前と同所)を予定している。これに伴って市役所の機能が集約され、事務の効率化が見込まれる。予算については、平成29年度において産業観光部庶務事業の削減を図る予定である。 | 今年度において基本事業の見直しを実施したため記載事項なし。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組み改善提案 | 住宅リフォーム等資金助成事業について、他市の事業内容や市民ニーズを把握し、公共事業の公平性の面から引き続き制度の見直しを検討する。 | 【H26商業経営支援事業】商工団体等補助事業については、各団体の運営状況や事業内容等に対する補助金の効果を検証しながら補助率の変更等について関係部署と協議する。【工業振興対策事業】住宅リフォーム等資金支援事業の申込み要件等について、制度の効果的な運用のため引き続き見直しを検討する。 ----- 商工団体等補助事業については、補助金の効果を引き続き検証を行っていく。住宅リフォーム等資金支援事業については、その申込み要件等について制度の効果的な運用のため引き続き見直しを検討する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (2)中長期的な財政の健全化 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 事務所の移転に伴い、事務の効率化及び市民サービスの向上が見込まれる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|---------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08010004 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 中心市街地活性化事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 3 | 中心市街地の活性化と商業事業者への支援 | | 総合振興計画 130 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | まちなか賑わい創出のため、中心市街地の施設管理や各種イベントの開催を支援する。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|------------------|
| 対象 | 秩父市中心市街地・市民及び観光客 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | まちなかのにぎわいを創出する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 中心市街地6町会人口減少率 | 今年度人口/昨年度人口 | % | 99.2 | 99.5 | 98.3 | 98.5 | |
| 中心市街地6商店街会員数 | | 会員 | 338 | 340 | 352 | 360 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------|---------|---------------------|-----------|-----------|------|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 妙見の森公園維持管理事業 | 指標 | 妙見の森公園での事故発生件数 | 0 | 0 | 件 | A | |
| | | | 131,075 | 199,732 | 134,000 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 旧本町街かどギャラリー維持管理事業 | 指標 | 旧本町街かどギャラリーでの事故発生件数 | 0 | 0 | 件 | B | |
| | | | 569,430 | 31,800 | 63,000 | | 縮小 | 維持 |
| 03 | 武甲山伏流水活用事業 | 指標 | 水質検査回数 | 3 | 3 | 回 | C | |
| | | | 136,080 | 38,880 | 43,000 | | 縮小 | 縮小 |
| 04 | 中央商店街ジョイントフェスティバル補助事業 | 指標 | 参加商店街数 | 7 | 6 | 商店街 | B | |
| | | | 428,000 | 428,000 | 428,000 | | 維持 | 拡充 |
| 05 | ★ 商店街活性化推進事業 | 指標 | 商店街主催イベント開催数 | 15 | 16 | 回 | B | ◎ |
| | | | 3,510,000 | 3,510,000 | 3,510,000 | | 維持 | 拡充 |
| 06 | 秩父まるごとアウトレット補助事業 | 指標 | 参加店舗数 | 80 | 120 | 店舗 | A | |
| | | | 300,000 | 300,000 | 300,000 | | 維持 | 維持 |
| 07 | 妙見の森公園郷土芸能特別公演実施事業 | 指標 | 出場団体数 | 30 | 28 | チーム | A | |
| | | | 28,699 | 28,253 | 29,000 | | 維持 | 維持 |
| 08 | 空き店舗対策事業 | 指標 | 補助金利用による空き店舗減少数 | 2 | 1 | 件 | B | ○ |
| | | | 300,000 | 300,000 | 600,000 | | 維持 | 拡充 |
| 09 | 中心市街地活性化イベント事業 | 指標 | 開催イベント数 | 5 | 2 | イベント | B | |
| | | | 700,000 | 700,000 | 700,000 | | 維持 | 拡充 |
| 10 | 通行量調査事業(3年に一度実施) | 指標 | 調査日数 | - | - | 日 | A | |
| | | | 200,000 | 0 | 0 | | 維持 | 維持 |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | 空き店舗チャレンジ事業(平成28年度～) | 指標 | | | 750,000 | | | ○ |
| 14 | 平成26年度完了事業 | 指標 | | | | | | |
| | | | 1,927,000 | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 10,385,000 5,872,000

| | | | | | |
|------------------|--------|-------------|------------|------------|-----------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 8,230,284 | 5,536,665 | 6,557,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定 | | 60,000 | 60,000 | 60,000 |
| | 一般財源 | | 8,170,284 | 5,476,665 | 6,497,000 |
| 正規職員 | 業務量 | | 1.15人 | 1.00人 | |
| | 人件費(B) | | 6,765,233 | 6,060,238 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | |
| | 人件費 | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (円) (A)+(B) | 14,995,517 | 11,596,903 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----------------------------|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C,B | B,C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 当事業は中心市街地の魅力を高めることにより、商店街への誘客促進や地域コミュニティの維持など、街なかの賑わいを創出することが目的となっており妥当である。指標の設定については、商店数の減少や居住者の減少がまちの賑わいを低迷させる要因として影響するため、中心市街地の人口、商店街会員数を設定している。会員数は、各商店街の努力により未加入であった個店が加入するようになり、これは各商店街が独自の魅力を出している結果である。さらに魅力ある商店街を目指し、人口減少にも歯止めをかけたい。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 基本事業を構成する事務事業については、まちなかの賑わいを創出するために行っている事業であり、中心市街地の活性化に貢献しており妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 実施主体については、景気の低迷や後継者不足等商店街組織自体の存続が大変厳しいこともあり、人口減少やコミュニティの崩壊に歯止めをかける上でも、まずは市の顔である中心市街地の活性化について、行政が積極的に関与していく必要がある。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|---|
| 空き店舗チャレンジ事業 | 空き店舗の解消と中心市街地の活性化のため、中心市街地の空き店舗を市が借りて地元の高校に運営を任せる。 | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 車社会の進展と郊外型大型商業施設の進出などにより、小売店や商店街を取り巻く環境は、大変厳しい状況となっている。特に中心市街地においては、後継者不足や小売店の撤退など、本来持っている商店街機能が失われ、また人口減少や高齢化が進み、他地域同様に秩父市でも衰退傾向にある。そのため、様々な事業の展開による中心市街地の活性化への取り組みが必要であると考えて実施することとした。今回の事業では、埼玉県立秩父農工科学高等学校に、店舗レイアウトから装飾、販売及び接客に至るまで依頼する。また、地元商店街(番場商店街振興組合)としても、多様な情報発信を持っている高校生に店舗を運営してもらうことで、新たな顧客の集客に期待ができ、地域との連携による空き店舗の有効活用と商店街の賑わい創出に期待が持てる。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 効果的な国・県の補助事業メニューを商店街等へ促すとともに、企画のアドバイスや申請書、実績報告の作成等の支援を行う。また、イベントのPRを市HPや市報を使い積極的に行う。07については参加団体や関連団体と協議し、運営方法について協議していく。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 効果的な国・県の補助事業メニューを商店街等へ促すとともに、企画のアドバイスや申請書、実績報告の作成等の支援を行う。また、イベントのPRを市HPや市報を使い積極的に行う。 平成27年度は、商店街にとって魅力的な補助事業メニュー等が無かったが、引き続き対応していく。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 各種イベントの効果的な実施方法や予算軽減策等を、関連団体と引き続き協議していく。 | 各種イベントの効果的な実施方法や予算軽減策等を関連団体と協議していく。 店主の高齢化や後継者不足などで、商店街そのものの運営が非常に厳しいことから、状況を良く把握し、引き続き協議を進める。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 01・02については、施設の改修や周辺整備の必要が出てきているので、関連団体と今後の活用方針等について協議していく。各種イベントについてマンネリ化を防ぐためにも内容の見直しを行い、まちなか賑わいの創出を図る。併せて補助金の見直し検討していく。 | 中央通り線の拡幅工事のため、各店舗等のセットバックが進む中、お店を止め空き地となっている場所もある。商店街の連続性が失われないよう、引き続き各商店街や商店連盟、商工会議所等とその活用について検討していく。 拡幅工事を引き続き行っており、すでに行われた商店街と、今後行われる商店街との連続性を勘案し、商店に最も近い組織である商店連盟や商工会議所等と協議を進める。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 国・県等の有効的な補助事業を活用することにより、イベントや商店街の環境整備を行う際、商店街や当市の財政負担も少なくなる。また、市の顔である中心市街地でのイベントを持続して行うことは、まちなかの魅力アップにつながる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|-----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08010005 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 商工業金融支援事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 経営の支援育成 | 総合振興計画 | 127 ページ |

基本事業の概要 市内事業者が融資を受けやすくするため、融資のあっせんをするとともに利子補給金や信用保証料の補助、融資相談窓口の設置等を行い、市内金融の円滑化を図る。

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 市内中小事業者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 融資を受けやすくして円滑な事業運営を促す |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|--------------------------------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 各種融資・補助制度利用件数 | 小口・特別小口融資制度、利子補給事業所(雪害利子補給を除く) | 件 | 526 | 555 | 519 | 504 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 制度融資等利用促進事業 | 指標 小口・特別小口融資制度新規利用件数 | | | 3 | 件 | B | ◎ |
| | | 11,061,727 | 10,545,979 | 10,659,000 | 5 | | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 中小企業融資制度資金利子補給事業 | 指標 利子補給事業所 | | | 550 | 件 | B | ○ |
| | | 14,550,199 | 13,989,209 | 20,727,000 | 514 | | 維持 拡充 | |
| 03 | ★ 平成26年豪雪対策事業(利子補給) | 指標 利子補給事業所数/利子補給対象事業所数 | | | 100 | % | B | |
| | | 8,415,918 | 9,478,202 | 13,000,000 | 94 | | 完了 完了 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 48,687,000 | 46,232,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 34,027,844 | 34,013,390 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | 10,500,000 | 10,500,000 |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 23,527,844 | 23,513,390 |
| | 業務量 | 0.30人 | 0.25人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 1,764,843 | 1,515,060 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 35,792,687 | 35,528,450 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----|-----|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | | | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市で運営する融資制度を利用した事業者、利子補給を受けた事業者数を指標としており、事業の有効性を図る指標となっている。実績値は、概ね目標どおりと言える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)構成する事務事業については、市内事業者への金融支援に関する事業で構成されている。昨年度までの基本事業の構成について見直しを行い、今年度より金融支援に関する事務事業でまとめており、妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市内事業者を対象とし、金融機関との契約による低利での融資制度運営は、市が実施主体となるのが妥当である。 また、利子補給事業については事務の一部を対象融資制度の取扱窓口である商工団体に委託し、市が主体となって実施しており、妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 市で運営する、秩父市小口・特別小口融資制度は、平成26年4月1日付にて融資審査会を廃止した事に伴い利用申請から融資あつせん決定までの期間が大幅に短縮され、利用者にとって制度の利便性が高まった。この制度は、利子補給(年間利子の20%上限10万円)ならびに、信用保証料補助(全額)の対象であり、利用者にとって、有益な制度である。 平成26年度以降、利用実績はあるが、更なる利用促進を図りたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 融資制度、利子補給制度の更なる周知を図る。 金融機関の担当者へ、制度の周知徹底を図る。担当者とのコミュニケーションに心がけ、制度の活用を依頼する。 事業主へも、機会のあるごとに制度の内容をPRする。 | 【H26商業経営支援事業】秩父市の融資制度についてパンフレットを作成し、取扱い金融機関窓口へ置いてもらいPRに努める。 制度ごとのパンフレットを作成し、取扱い金融機関窓口へ置いてもらった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 中小企業融資制度資金利子補給事業について、コスト節減のため事務委託の内容について、引き続き精査し、委託先と協議する。 | 【H26商業経営支援事業】中小企業融資制度資金利子補給事業について、引続き委託について検討し関係部署と協議する。 対象制度を取り扱う商工団体に事務を委託している事は、現状では妥当であると考ええる。 委託する内容については、引き続き検討していく。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 利子補給制度における、補給率については、継続して検討する。また、市で運営する融資制度は2つ、また利子補給制度も2つある。内容は異なるが、類似点もある。より有効な事業運営のため、制度の在り方を、統合もふくめ検討する。 | 今年度において基本事業の見直しを実施したため記載事項なし。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (2)中長期的な財政の健全化 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 仮に融資制度・利子補給制度を統合等した場合、効率性は高まるが、事業主への支援低下とならないよう検討が必要である。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08010006 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 伝統産業振興事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 経営の支援育成 | 総合振興計画 | 127 ページ |

基本事業の概要 伝統産業である秩父織物・銘仙について、市民や関係団体及び事業者により深い知識を修得してもらうとともに技術を継承してもらうため、ちちぶ銘仙館の管理運営及び資料の収集・保管展示を行う。また、イベントの実施や地域おこし協力隊による積極的なPR活動を行うことにより秩父銘仙の周知を促進する。

対象 市民及び秩父織物・銘仙関係者
 意図 (対象をどのようにしたいか) 秩父織物・銘仙について知識を深め伝統技術を継承してもらい、普及を図る。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| ちちぶ銘仙館来館者数 | | 人 | 12,767 | 10,000以上 | 12,145 | 12,000 | |
| 秩父銘仙PR回数 | | 回 | 17 | 12 | 20 | 22 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|----------------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|----------|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 伝統産業保存継承事業 | 指標 秩父銘仙協同組合組合員数 | 200,000 | 268,960 | 287,000 | 20 | A | |
| 02 | ちちぶ銘仙館染め織りの郷事業 | 指標 春の銘仙館まつり集客数(4.5月の入館者数) | 920,000 | 900,000 | 900,000 | 2,800 | A | |
| 03 | ★ 秩父銘仙PR事業(地域おこし協力隊) | 指標 PR回数 | 3,349,368 | 3,356,198 | 3,600,000 | 12 | C | ◎ |
| 04 | ちちぶ銘仙館管理運営事業 | 指標 ちちぶ銘仙館来館者数 | 5,182,000 | 5,182,000 | 5,182,000 | 10,000以上 | B | ○ |
| 05 | ちちぶ銘仙館屋根修繕 | 指標 修繕の実施 | 1,274,400 | 297,000 | | 100 | D | |
| 06 | ★ 秩父銘仙振興事業(地方創生) | 指標 ちちぶ銘仙館入館者数 | 0 | 8,350,280 | | 110 | D | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 11,182,000 | 18,749,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 10,925,768 | 18,354,438 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 8,350,280 |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | 253,315 | 268,910 |
| | その他特定 | | 276,000 |
| 一般財源 | | 10,672,453 | 9,735,248 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.72人 | 0.95人 |
| | 人件費(B) | 4,206,210 | 5,757,226 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.77人 | 0.77人 |
| | 人件費 | 2,186,357 | 2,139,928 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 15,131,978 | 24,111,664 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡大 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |

皆減 縮小 | 維持 拡大
コスト投入の方向性

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | ちちぶ銘仙館の来館者が増えることによって、多くの方々に秩父銘仙を周知することができる。国の伝統的工芸品に指定されたことや富岡製糸場が世界遺産に認定されたことによる波及効果が顕在化しており、目標の入館者数を確保することができた。今後は営業活動するなどして、入館者を確保する必要がある。 産業振興としては、絹産業に注目が集まっている今、販路拡大や新商品開発を実施する必要がある。また、産業従事者の高齢化問題についても、後継者を早急に確保するために、後継者育成事業を強化する必要がある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 構成する事務事業については、伝統産業である秩父銘仙の振興に関する事業で構成されており妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ ちちぶ銘仙館は秩父織物の周知、技術の継承を行う上で、秩父織物に携わっている『秩父銘仙協同組合』を指定管理者に指名したことは適切である。 伝統産業振興についても、『秩父銘仙協同組合』に補助をするなどしているため妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 ちちぶ銘仙館は、秩父織物の周知、技術の継承を行う上で、来館者数の増加を図ることを重点化する必要がある。 今後も引き続き自主事業のイベント等を開催する必要がある。また、PR活動を強化し、更なる集客を狙う必要がある。 秩父銘仙PR事業では、地域おこし協力隊によるイベント開催などでPR活動を実施しているが、イベント内容を充実させるためにも協力隊員を増員する必要がある。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | ちちぶ銘仙館の来館者数を増やすため、指定管理者との協議を行い、PR活動を強化する。具体的には、旅行者へ営業活動を行い、団体客を誘客できるようにする。市内旅館業者にもパンフレットを置くなどして誘客する。 | 【H26商工施設管理運営事業】秩父を舞台にした映画「心が叫びたがってるんだ。」が平成27年9月19日から上映される。銘仙館の近所にある「牧水の滝」が出ることからアニメファンを銘仙館に誘客する方策を計画する。 『ここさけ』ファンを銘仙館に誘客するため、アニメツーリズム実行委員会と連携を図り、『ここさけ』のキャラクターと銘仙をコラボレーションする描き下ろしを制作する計画をした。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (5)民間活力の活用促進 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 地域おこし協力隊が中心となってPR活動を行っている。協力隊を増員し、イベント内容を充実させてPRを行うことで、より多くの方々に秩父銘仙の魅力が配信することができる。 地域おこし協力隊や後継者育成講座生徒を中心に、秩父夜祭の銘仙絹市の復活を実施する。 | 【H26商工施設管理運営事業】国の交付金を受け、ちちぶ銘仙館及びHPのリニューアルも行う予定である。【H26工業振興対策事業】地域おこし協力隊員が2年目を迎えるため、成果が出るよう秩父銘仙PR事業を推進していく。また、地域おこし協力隊の目的でもある地域への定住についても雇用の確保等、隊員への支援も行っていき、ちちぶ銘仙館の改装とHPのリニューアルを実施した。福から銘仙ができるまでの工程をパネル化し、織元を紹介できるようにした。地域おこし協力隊の任期2年目は、ファッションショーを開催し、多くの方々に銘仙の魅力が配信することができた。しかし、隊員一人でPR活動するには負担が大きいかもわかり、今後の活動について増員を考える必要がある。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 関東経済産業局「絹のみち広域連携プロジェクト」について、秩父市も積極的に関係団体と連携を図る。また、プロジェクトの中で、銘仙に特化した『新・銘仙プロジェクト(仮称)』を実施し、新商品開発、販路拡大を目指す。 | 【H26商工施設管理運営事業】秩父銘仙が『経済産業大臣指定伝統的工芸品』の指定を獲得したことにより銘仙の商品に『経済産業大臣指定伝統的工芸品』という表示を張ることができることとなった。今後は、販路の拡大や新商品の開発を支援していく。平成27年度に伝統証紙の表示事業について、運営制度を確立させた。平成28年度から運営を開始する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (11)- |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|-------------------------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08010007 | 担当課所名 | 商工課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 秩父みどりが丘工業団地地区センター管理運営事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 経営の支援育成 | 総合振興計画 | 127 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 秩父みどりが丘工業団地地区センターの会議室等の貸出など、センターの管理運営を行う。また、工業団地内にある諸施設(公園・トイレ等)の巡回を行う。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 市民及び企業関係者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 職業能力の向上と交流活動を促進してもらう |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 地区センター利用人数 | | 人 | 3,828 | 3,830 | 3,918 | 3,920 | |
| 地区センター利用件数 | | 件 | 348 | 350 | 346 | 350 | |
| 地区センター使用料収入 | | 円 | 38,090 | 39,000 | 51,700 | 52,000 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------------|-----------|-----------|---------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 地区センター管理運営事業 | 指標 地区センター利用件数 | 350 | 件 | A | ◎ | | |
| | | 6,114,404 | 5,985,366 | 6,214,000 | 346 | 維持 維持 | | |
| 02 | 団地内諸施設巡回事業 | 指標 巡回実施率 | 100 | % | A | ○ | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 100 | 維持 維持 | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 6,146,000 | 6,150,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 6,114,404 | 5,985,366 | 6,214,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 38,090 | 51,700 | 42,000 |
| | 一般財源 | 6,076,314 | 5,933,666 | 6,172,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.32人 | 0.35人 | |
| | 人件費(B) | 1,911,914 | 2,121,083 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 8,026,318 | 8,106,449 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 秩父みどりが丘工業団地地区センターは工業の振興と地域住民の文化の向上、そして地域住民や工業団地内企業従業員のコミュニティを図るための施設である。これは、秩父みどりが丘工業団地への企業誘致を行う中で優位性の1つとして提示されてきたことである。また、利用者が限定されていない貸館施設であることから、利用人数・件数・収入を指標としており、妥当である。実績値については概ね目標どおりである。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 秩父みどりが丘工業団地には、付帯施設として公園、グラウンド・テニスコート、公衆トイレがある。管理業務を委託している秩父市シルバー人材センターの当館常駐員が工業団地内諸施設巡回事業、施設利用受付事務、安全管理、環境整備など、コスト効率向上に貢献している。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 秩父みどりが丘工業団地地区センターは、利用者を限定していないが、地域住民や団地内企業及びその従業員の利用の比率が高い施設である。また、秩父みどりが丘工業団地への企業誘致を行う中で優位性の1つとして提示してきた施設であり、市が主体となって事業を実施することは妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 秩父みどりが丘工業団地地区センターは、団地内企業においては研修・会議等の補助的施設として、またその従業員や地域住民においては交流活動の場として主に活用されている。また、平成10年竣工のため経年変化による施設の不具合が生じる場合があり、利用者が貸館を安心・安全に利用するためには、施設及び周辺整備や安全性の確保が重要な課題である。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 施設内の環境保全のため、利用者に対し室内履きに履き替える対応をお願いしているが下足入れの用意がないため、荒天時や人数が多い場合にその対応に苦慮している状況である。このことから、市の他施設の協力を仰いで下足入れを設置する。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 今年度において基本事業の見直しを実施したため記載事項なし。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 施設周辺整備のため草刈機を使用した除草作業を別途委託し、利便性の向上と環境保全を図っていく。 | 今年度において基本事業の見直しを実施したため記載事項なし。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 地区センターは平成10年に竣工した施設なので、老朽化に伴う修繕に対する財政的措置を検討し、利用者に対する安全の確保と利便性の向上を図りたい。 | 今年度において基本事業の見直しを実施したため記載事項なし。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 地区センターの老朽化対応や利便性の向上を図ることにより、安心・安全な施設運営と利用が可能となる。また、当館常駐員が工業団地内諸施設巡回事業、施設利用受付事務、安全管理、環境整備などを実施することで、コスト効率向上に貢献している。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 田端 保之 | 電話番号 0494-25-5208 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08020001 | 担当課所名 | 企業支援センター | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 企業誘致事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 地域経済を支える商工業のまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 企業立地の促進 | 総合振興計画 | 126 ページ |

基本事業の概要
工場適地の確保・整備、立地情報の収集、ターゲット企業への提案活動の実施などにより、秩父市内への企業誘致を推進する。工場等を新設・移設・増設する企業に対し、各種優遇支援制度を設け、立地インセンティブを提供する。立地が決定した企業には、操業開始までの手続等について手厚いサポートを提供する。

対象 立地ニーズを有する企業
意図 地域内外からの企業立地を促進し、地域の産業振興と雇用拡大を図る。
(対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 工業団地、登録工業用地等への立地企業数 | | 社 | 4 | 2 | 1 | 2 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|--------------------------|-----------------------|-----------------|------------|------------|---------|-------|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 企業誘致推進事業 | 指標 市が支援した新規立地件数 | 2 | 件 | B | ◎ | | |
| | | 633,343 | 565,847 | 621,000 | 1 | 維持 拡充 | | |
| 02 | 工場誘致補助金交付事業 | 指標 補助金交付件数 | 6 | 件 | A | | | |
| | | 29,085,160 | 29,567,160 | 33,886,000 | 7 | 維持 維持 | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | ★ 産業創出基盤形成事業(平成28年度～) | 指標 調査・計画書の作成 | | | 作成・完成 | | | |
| | | | | 9,200,000 | | | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | 44,625,000 | 37,996,000 | | | | | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 29,718,503 | 30,133,007 | 43,707,000 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他特定一般財源 | 29,718,503 | 30,133,007 | 43,707,000 | | | | |
| 正規職員 | 業務量 | 0.60人 | 0.70人 | | | | | |
| | 人件費(B) | 3,529,687 | 4,242,167 | | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 | | | | | |
| | 人件費 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 33,248,190 | 34,375,174 | | | | | |

【重点化欄】
◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 昨年10月末に圏央道が県内で全線開通し、圏央道周辺の自治体ではその恩恵を受け、企業誘致が好調に推移しているとのことだが、当市にはその効果がまだ表れていない。企業誘致は自治体側の地道な努力と企業側の思惑の一致があつてこそ達成できるものであり、高い目標値を設定することはなかなか難しい。当該事業の意図に対する指標、目標値はともに適切と考えるが、当該年度では先述の背景もあり誘致実績は1件に留まった。工場誘致補助金交付事業については目標値を上回る実績値となった。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)誘致活動事業と工場誘致補助金交付事業で構成しているが、意図達成のためにはこの2事業が妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 埼玉県企業立地課をはじめ、定住自立圏を構成する秩父地域4町、関係諸団体(電源地域振興センターや日本立地センターなど)との連携を図り、情報交換も適宜行っている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| | | |
|--|---|--|
| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
| ★産業創出基盤形成事業 | 秩父地域の産業実態調査による地域産業力の把握と地域産業創出に向けた検討、産業創出基盤の形成に向けた課題の整理等を行う。 | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 圏央道開通の恩恵はまだ当市に波及していないものの、環境面や地震・災害に対する優位性を積極的にPRし、企業誘致に結び付けたいことから重点化事業とした。また、平成28年度秩父市経営方針の最重点事項にも企業誘致への積極的な関与が挙げられており、若年層の流出や人口減少の歯止めをかける有効な方策とし取り組んでいく。新規事業の産業創出基盤形成事業は、地域内の産業が持つ技術力や開発力を始めとする他にない特色や特徴を把握し、地域に埋もれている地域資源を発掘するとともに、その結果に基づき企業連携や当地域に不足する技術シーズなどの課題を明らかにすることで、新たな産業創出を図ることができる。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 工場誘致補助金交付事業について、交付を受ける企業側の立場に立ち、申請書の受理後、年度末を待つことなく速やかに交付手続きを行う。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 県内でもトップクラスの企業支援メニューを取り揃えていることから、地震・災害に強く、豊かな水資源を企業活動に大いに活用できる業種など、ターゲットを絞った戦略で積極果敢に誘致活動を展開する。 当該年度において、引き合いは徐々に増えているものの、企業が希望する条件に見合った物件を提示できていない。引き続き、空き工場や空き用地の情報収集に努め、物件情報の発掘に注力していきたい。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 平成28年度に「産業創出基盤形成事業」を実施予定であり、秩父地域の産業実態調査による地域産業力の把握と地域での新産業創出に向けた検討、産業創出基盤形成に向けた課題の整理等を行い、企業誘致につなげる。 | 立地メリットを十分に生かせる業種に限定し、様々なツールを活用して県や関係諸団体からの情報収集に努め、太平洋セメント第1プラント跡地を始めとして、ターゲット企業への誘致活動を展開する。 業種を絞りこむことが難しい状況にある。引き続き、情報収集に努め、ターゲット企業の絞り込みと誘致活動に取り組んでいく。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 工場誘致補助金交付事業を速やかに支給することで、資金面で厳しい局面の企業にとってはメリットとなる。また、平成28年度に実施予定の「産業創出基盤形成事業」により、地域構造を分析することで地域の“宝”(資源)を見極め、“強み”を伸ばすことのできる企業の誘致に繋げることができる。また、将来性を期待できる地域資源(素材)を組み合わせることで、秩父ならではのブランド力や発信力を構築することができ、新産業の創出により企業立地が促進され、地域の産業振興と雇用拡大に資する。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山田 省吾 | 電話番号 0494-21-5522 |
|----------------------|-------|----------------------|

基本事業コード 08020002 担当課所名 企業支援センター 評価実施日 平成28年 5月1日
基本事業名 企業支援事業
総合振興計画 127 ページ

基本事業の概要 企業訪問の実施、企業支援情報の発信・提供などにより、企業の様々なニーズを把握しながら、より有効な地元企業活性化施策の実施、産学官連携を進めていく。

対象 市内(秩父地域)の企業
意図 (対象をどのようにしたいか) 既存企業の経営を側面から支援し、より有効な地元企業活性化施策の実施、産学官連携を進めていく。

基本事業指標表: 指標の算式, 単位, 26年度, 評価年度(27年度), 29年度, 他団体の指標(数値)

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

事務事業名 (★=実施計画事業) 指標 27年度 目標値(上段) 実績値(下段) 単位 事務事業評価 重点化

(参考)最終予算額(円) 20,910,000 31,550,000
事業費の合計(円) (A) 16,628,321 29,303,560 54,449,000
財務内訳: 国庫支出金, 県支出金, 地方債, その他特定, 一般財源
正規職員: 業務量 2.40人, 人件費(B) 14,118,746
臨時職員: 業務量 0.00人, 人件費 0

【重点化欄】
◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)
成果の方向性: 拡大, 維持, 縮小, 休廃止

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 既存企業の経営を側面から支援し、より有効な活性化施策を実施、産学官連携を進めていくとの意図を適切に数値化する基本事業指標の設定については、当該事業に多くの事務事業があることから悩むところである。当市は他の自治体と比較して充実した支援メニューを取り揃えているが、今後とも支援事業の新設、見直しについて検討していきたい。なお、当該年度の目標値は段階的に支援制度を充実させてきたことを受けて1件としたが、その目標値を達成することができた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)12の事務事業があるが、それぞれの指標により当該基本事業の成果が検証できるので、過不足なく妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 国・県・自治体、支援機関(商工会議所・商工会、市内金融機関等)と緊密に連携をとり、定住自立圏を構成する自治体とは特に情報交換しながら、役割分担の適正化に努めている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 産学官連携コーディネート事業は、各企業への個別・具体的な支援を強化するため、平成28年度から中小企業診断士が常駐する体制を整え、新たに「中小企業応援プロジェクト事業」をスタートさせることから重点化事業とした。また、経営革新計画承認企業奨励事業(定住)は、県知事が承認する「経営革新計画」がもとになっているが、県ではこの認定件数を増やす意向であることから重点化事業とした。地場産品販路拡大事業については、インターネット販売サイト「秩父ふるさと便」の運用が3年目であること、海外での販路開拓については、当該事業において米国(シリコンバレー)での販路の確立を目指しているため。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 県内でもトップクラスの支援制度を有しているものの、周知されていない状況が散見されることから、各種媒体をフル活用して情報発信に努める。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 経営環境は回復基調にあるものの、中小企業にとってはまだまだ先行きを楽観視できる状況にないため、各種支援事業の周知を図るとともに、積極的な企業訪問により企業ニーズの把握に努め、企業目線での支援事業を展開する。-----各種支援制度をフェイスブックやメルマガ、ホームページ等で情報提供しているものの、認知されていないケースが伺われた。今後とも積極的な情報発信を心がけ、支援制度の周知と企業ニーズの把握に努めたい。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | 秩父地域1市4町と民間事業者、商工会議所等が連携して取り組む「創業支援事業計画」について、国の認定期間が平成28年度末となっていることから、当該期間における創業支援の実績、国・県等の動向も踏まえ現計画を見直し、一層の地域内産業の振興と経済活動の活性化に資する新計画を策定する。 「創業支援事業計画」の国の認定期間が平成28年度末であることから、引き続き、秩父地域4町や関係機関と情報交換しながら、足並みを揃えて新計画を策定する。 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 企業支援センターの名称で組織されたセクションとして、企業との信頼関係を構築することは重要である。そういった観点からも、積極的な情報発信により支援制度等の周知を図ることはプラス要素にはかならない。また、企業訪問も積極的に行うことで情報収集に努め、企業ニーズを把握することで、今後の有効的な施策に反映することができる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山田 省吾 | 電話番号 0494-21-5522 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|------------|-------|-------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08030001 | 担当課所名 | 観光課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 観光イベント開催事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | 人が集まる観光づくり | | |
| | 施策 | 2 | 観光誘客の推進 | 総合振興計画 | 106 ページ |

| | |
|---------|---------------------------|
| 基本事業の概要 | 各種観光イベントを開催し、観光客の誘客を促進する。 |
|---------|---------------------------|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 各イベント開催実行委員会 市民、観光客 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 各種観光イベントを開催し、秩父の魅力を理解してもらう。また観光客の誘客及び地域の活性化を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| イベント入込観光客数 | | 人 | 752,962 | 1,080,000 | 880,228 | 900,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 芝桜まつり開催事業 | 指標 芝桜の入込観光客数 | 800,000 | | | 人 | B | |
| | | 4,000,000 | 3,900,000 | 3,510,000 | 581,411 | | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 秩父いってんべえウォーク開催事業 | 指標 秩父いってんべえウォーク参加者 | 2,000 | | | 人 | B | ◎ |
| | | 1,000,000 | 1,200,000 | 1,200,000 | 2,388 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 秩父サイクルトレイン開催事業 | 指標 サイクルトレイン参加者 | 300 | | | 人 | D | |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 皆減 休廃止 | |
| 04 | ★ 秩父アニメツーリズム開催事業 | 指標 アニメツーリズム事業参加者 | 100,000 | | | 人 | A | ○ |
| | | 1,500,000 | 1,500,000 | 1,400,000 | 150,000 | | 維持 維持 | |
| 05 | ★ 吉田よいとこまつり開催事業 | 指標 吉田よいとこまつり入込観光客数 | 6,000 | | | 人 | B | |
| | | 3,283,000 | 3,250,000 | 3,150,000 | 7,500 | | 縮小 維持 | |
| 06 | ★ 奥秩父大滝紅葉まつり開催事業 | 指標 メインイベント入込観光客数 | 3,000 | | | 人 | B | |
| | | 2,800,000 | 2,772,000 | 2,500,000 | 5,100 | | 維持 拡充 | |
| 07 | 氷まつり開催事業 | 指標 氷柱・氷壁入込観光客数 | 65,000 | | | 人 | A | |
| | | 200,000 | 200,000 | 200,000 | 53,500 | | 維持 維持 | |
| 08 | ★ 荒川しだれ桜まつり対策本部事業 | 指標 荒川地区しだれ桜入込観光客数 | 80,000 | | | 人 | B | |
| | | 1,600,000 | 1,600,000 | 2,050,000 | 56,000 | | 維持 拡充 | |
| 09 | ライトアップ事業 | 指標 花ハスライトアップ入込観光客数 | 5,000 | | | 人 | B | |
| | | 257,143 | 257,143 | 255,000 | 2,500 | | 維持 拡充 | |
| 10 | そばの花見まつり開催事業 | 指標 そばの花見まつり入込観光客数(春・秋) | 10,000 | | | 人 | A | |
| | | 520,760 | 493,109 | 0 | 6,650 | | 維持 維持 | |
| 11 | ★ 新そばまつり開催事業 | 指標 新そばまつり入込観光客数 | 10,000 | | | 人 | C | |
| | | 2,000,000 | 1,980,000 | 2,380,000 | 16,000 | | 縮小 拡充 | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 17,488,000 17,311,000

| | | | | | |
|------------------|--------|---------|------------|------------|------------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 17,160,903 | 17,152,252 | 16,645,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | 8,002,000 | |
| | その他特定 | | | | |
| | 一般財源 | | 17,160,903 | 9,150,252 | 16,645,000 |
| | 業務量 | | 1.40人 | 1.90人 | |
| 正規職員 | 人件費(B) | | 8,235,935 | 11,514,452 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | |
| | 人件費 | | | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) | 25,396,838 | 28,666,704 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-------------|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 | | | |
| | | | | | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | イベントを開催することにより観光誘客を図ることが本事業の目的であることから、基本事業の指標及び目標値の設定は適切である。また、過去の実績値等により数値を設定しているため妥当である。しかしながら、1年の中で誘客が多く認める「芝桜まつり」について、観光客数が頭打ちのためリピータを増やす施策を考えるとともに、目標値の見直しも必要。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)事務事業によっては、事業を見直しながら改善を図っている。秩父の魅力を広くPRし、周知してもらうためにも今後も継続して各事務事業を実施していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ どの事業(イベント)においても、実行委員会を設置し、関係機関・団体も含め組織しているため連携して事業を推進している。そのため、実施主体は妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 27年度より埼玉県5大ウォーキング大会として運営することとなり、魅力あるコースづくりや大会運営ができるよう体制を整えてきた。しかしながら、スタート及びゴール地点の検討や、1市4町をフィールドとしていることから、市内参加者だけでなく4町からの参加者や市外からの参加者も増やしていきたいと考えている。そのためにも地域全体で「おもてなしの心」で参加者を迎えるための仕掛けづくりを行い、今後の誘客活動につなげていく。 アニメ「あの花」の聖地巡礼として秩父を訪れる若者が後を絶たない中、平成27年には、秩父を舞台とした劇場版新作アニメ「心が叫びたがってるんだ。」が公開された。埼玉県でもアニメによる観光誘客を促進しているため、アニメツーリズムは今後も必要不可欠である。 | | |
| 改善のため廃止する事務事業名 | 廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 各イベントとも、事業関係団体の意見を聞きながら、再び参加したくなるような魅力あるイベントとなるよう検討を進めリピータを増やすとともに、新たな観光誘客を図っていく。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 観光イベント参加者はもちろん、事業関係団体の意見を聞きながら、魅力あるイベントとなるように更なる検討を進めリピーターを増やし、新たな観光誘客を図っていく。 魅力あるイベントとなるよう検討を進めたことにより、リピータと新たな観光客の誘客につながり、平成27年の入込観光客数は500万人越えとなった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (5)民間活力の活用促進 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 秩父「いってんべえウォーキング」の開催について、秩父地域1市4町をフィールドとして開催していることから、定住自立圏観光連携事業として予算化していきたい。また、「そばの花見まつり」「新そばまつり」等の事業を1本化して委託することにより経費削減に努めていく。 | 秩父「いってんべえウォーキング」の開催について、各関係団体と明確な棲み分けを行うとともに、今後住民参加や小中学生の参加を増やすための施策を講じていく。 「いってんべえウォーキング」については、今後更に地元住民や小中学生の参加を呼び掛けていき、地域全体のイベントとして定着させていくために施策を進めていきたい。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 「吉田よいとこまつり」については「地元のおまつり」的要素が強く、外部からの観光客は少ない。市外からの観光客を誘客するという観点からは費用対効果が少ない。地元との調整は必要ではあるが、廃止できないまでも規模の縮小を検討する必要がある。 | 「吉田よいとこまつり」について、吉田地区で行われる「龍勢まつり」と時期的に重なっている。いわゆる「地元のおまつり」的な要素が強いため、外部からの観光客の参加は少なく、費用対効果は少ない。 「よいとこまつり」については規模の縮小にまで至っていない。今後も更に検討が必要。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (2)中長期的な財政の健全化 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 参加者の増加が見込めるのは「いってんべえウォーキング」であるが、秩父圏外の参加者が7割~8割を占めている。地元根付くイベントとして定着させていき、地元から盛り上げるためにも、今後住民参加を増やし、中学生等がボランティアとして参加することで地域活性化の一助となることを期待される。また、市外から参加したウォーカーたちに秩父を知ってもらい、再び秩父を訪れるリピーターとなってもらえることが期待される。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 荻野 茂樹 | 電話番号 0494-25-5209 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|----------|-------|-------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08030002 | 担当課所名 | 観光課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | まつり開催事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | 人が集まる観光づくり | | |
| | 施策 | 2 | 観光誘客の推進 | 総合振興計画 | 106 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 来場者に各まつりを安心・安全に実施できるよう、各まつりの対策協議会、本部や実行委員会に必要な支援を行い、諸事業・諸対策を実施する。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-----------------------|
| 対象 | まつり来場者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | まつりを安全かつ良好な観覧環境を保持する。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|-----------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| まつり入込観光客数 | | 人 | 457,000 | 440,000 | 460,000 | 500,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|----------------|------------|------------|---------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 夏祭り事業 | 指標 秩父川瀬祭入込観光客数 | 100,000 | 人 | B | ○ | | |
| | | 4,320,000 | 4,264,000 | 4,564,000 | 131,000 | 維持 拡充 | | |
| 02 | 秩父夜祭事業 | 指標 秩父夜祭入込観光客数 | 230,000 | 人 | A | | | |
| | | 25,570,983 | 25,340,000 | 26,140,000 | 232,000 | 維持 維持 | | |
| 03 | 龍勢祭事業 | 指標 龍勢祭入込観光客数 | 100,000 | 人 | C | ◎ | | |
| | | 6,680,000 | 6,863,000 | 7,290,000 | 97,000 | 拡大 拡充 | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|------------------|--------|--------------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 37,040,000 | 36,467,000 |
| 事業費の合計(円) | | (A) 36,570,983 | 36,467,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 36,570,983 | 36,467,000 |
| | 業務量 | 0.80人 | 1.00人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 4,706,249 | 6,060,238 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) 41,277,232 | 42,527,238 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 秩父への誘客のメインである「祭り」に対し、必要な対策等を実施している。各まつりの対策協議会、実行委員会への支援を行うことは妥当であり、お越しいただく観光客が安全に楽しく参加いただくための諸事業、諸対策を行うことにより、入込観光客を増加させるという面からも指標・目標値・実績値は問題がない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) どの祭りも秩父を代表する祭りであり、事故なく運営するための諸対策を講じ、目標値を達成させており、構成する事務事業は妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 各まつり対策協議会、実行委員会は関係する各団体で構成されており、これらへ必要な支援を行うことにより、伝統あるまつり開催に向けた諸対策・諸事業をそれぞれの団体が役割に応じた確に、主体的に実施することができることから、実施主体は妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 龍勢祭は、「あの花」効果もあり、入込観光客数が増加している。そのため駐車場不足や警備員の不足、交通渋滞等受け入れ体制の問題も指摘されている。また、国の文化財登録を目指していることもあり、認定されればさらに観光客の増加が見込まれる。このようなことから、観光客が安心・安全に気持ちよく祭りの観賞をするためにも早急な対応が必要となる。 川瀬祭については、今まで地元中心に進めてきたが、夏祭りとして広くPR活動を行い更なる誘客を図っていき、夏の秩父の風物詩として売り出していきたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 毎年のことながら川瀬祭、秩父夜祭ともに「車両通行規制」が問題になっている。警察や関係機関との協議を重ね、毎年最善の対策を施しているが、前例踏襲せずに関係機関と協議を続け、まつり参加者や観光客の安全や利便性の向上を図る。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 川瀬祭、秩父夜祭ともに「車両通行規制」が問題になっている。また、毎年実施されているが、前例踏襲しているものも多く、警察や関係機関との協議を重ね、まつり参加者や観光客の安全と利便性の向上を図る。 「車両交通規制」については、警察等と協議を重ね、毎年最善の対策にて対応が図れているものと思われる。秩父夜祭については、来年28年度は、週末開催のため更なる協議が必要である。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 秩父夜祭について、警察をはじめ関係団体と協議を重ね、2日の宵宮の露店出店について協議をする。 | 今後も車で来るお客様も増えると予想されることから、特に入込観光客数が多く、また重点項目としている「秩父夜祭」開催に向け、引き続き駐車場の確保について検討を重ねていく。また、公共交通の利用促進を強化していく。 現在は、旧秩父セメントの跡地を駐車場として借用しているため、大きな問題もなく運営できているため、例年どおりの対応ができたと考える。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 入込観光客数も多い「秩父夜祭」であるが、ここ数年大型バスでのツアーが減少傾向にある。たび重なる大型バスツアーの事故により、バスツアーの規制が厳しくなっていることが要因と思われる。そのため、旅行会社よりバス運転手の休憩場所の確保の要望が多数寄せられている。ユネスコ登録も予定されており、さらに誘客を図るためにも駐車場の確保はもとよりバス運転手の休憩場所確保も視野にいれて対策を考える。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 祭り開催時は交通機関の混雑に加え、特に道路渋滞等が問題となる。観光客はもとより住民も祭り開催時は、不便な状況を強いられることも多い。そこで、できるだけ渋滞緩和や駐車場整備・確保等の施策を行うことにより、観光客も住民も安全により快適に、祭り期間を過ごせるものと思われる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 荻野 茂樹 | 電話番号 0494-25-5209 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|---------------|-------|-------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08030003 | 担当課所名 | 観光課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 観光施設維持管理・整備事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | 人が集まる観光づくり | | |
| | 施策 | 2 | 観光誘客の推進 | 総合振興計画 | 106 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 観光客や地域住民に観光施設を安心安全・快適に利用できるよう、施設の維持管理・修理補修を行い、施設環境を維持する。 また、観光施設の整備工事を行い、観光地としての魅力アップを図る。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 各観光施設を訪れる観光客・地域住民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 施設の維持管理・整備を行い、利用者が安心安全・快適に利用できる環境を保持する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|---------|------------|-----|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 所管観光施設利用者数 | | 千人 | 798,317 | 870 | 961 | 1,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|------------------|---------------------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 観光施設維持管理事業 | 指標:市内道の駅利用者数 | 650,000 | | | 人 | A | ○ |
| | | 94,050,592 | 82,526,316 | 91,565,000 | 894,567 | | 維持 維持 | |
| 02 | 観光施設整備事業 (28年度へ一部繰越) | 指標:整備施設数 | 1 | | | 箇所 | A | ○ |
| | | 4,962,986 | 7,254,120 | 7,050,000 | 1 | | 維持 維持 | |
| 03 | ★ 観光施設整備事業(大滝) | 指標:大滝入込客数 | 450,000 | | | 人 | B | |
| | | 18,687,024 | 46,295,299 | 1,230,000 | 718,000 | | 縮小 維持 | |
| 04 | ★ 秩父まつり会館大規模改修事業 (28年度へ一部繰越) | 指標:まつり会館入館者数 | 52,000 | | | 人 | A | ◎ |
| | | 71,500,000 | 12,290,400 | 88,676,000 | 66,512 | | 完了 完了 | |
| 05 | 観光施設維持管理事業(26年度から繰越) | 指標:大滝入込客数 | 450,000 | | | 人 | D | |
| | | 0 | 2,095,200 | 0 | 718,000 | | 完了 完了 | |
| 06 | 観光施設整備事業(26年度から繰越) | 指標:大滝入込客数 | 450,000 | | | 人 | D | |
| | | 0 | 1,996,920 | 0 | 718,000 | | 完了 完了 | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | ★ 観光施設整備事業(荒川) (28年度へ繰越) | 指標:整備施設数 | | | | | | |
| | | 0 | 0 | 13,000,000 | | | | |
| 14 | 26年度完了事業 | 指標 | | | | | | |
| | | 10,881,000 | 0 | 0 | | | | |
| (参考)最終予算額(円) | | | 207,096,000 | 183,644,000 | | | | |
| 事業費の合計(円) | | (A) | 200,081,602 | 152,458,255 | 201,521,000 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | |
| | 地方債 | | 13,000,000 | 29,100,000 | | | | |
| | その他特定 | | 36,870,000 | 12,500,400 | | | | |
| | 一般財源 | | 150,211,602 | 110,857,855 | 201,521,000 | | | |
| | 業務量 | | 0.99人 | 1.25人 | | | | |
| 正規職員 | 人件費(B) | | 5,823,983 | 7,575,298 | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | | | | |
| | 人件費 | | | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) | 205,905,585 | 160,033,553 | | | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 観光客や住民が気持ちよく安心安全に施設を利用してもらえるよう、施設の維持管理や整備を実施することや魅力ある施設となるよう計画的に整備を行うことは必要不可欠であり、また整備をすすめることにより利用者の拡大につながるため、妥当である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 観光施設は観光施策を実施していく上での核であり、その維持・整備・改修は、非常に重要な事業である。これらを的確に実施するための本事務事業構成は妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 秩父観光の核となるべき施設を魅力あるものにして誘客促進を図っていくためにも行政主体は妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 秩父観光の「核」となるべき秩父まつり会館の大規模リニューアルを昨年より3か年計画にて実施している。従前からある展示物を最新技術により「見せ方」を変え、「体験・体感ができる施設」として生まれ変わった。今後は数ある秩父地域の「まつり」を紹介することにより、「まつりの発信地」としての機能を持たせ、地域観光の「核」として観光誘客を目指したい。また、東京オリンピックも近づき、外国人誘客の拠点として「秩父神社」、「ちちぶ銘仙館」と併せ、日本古来からの伝統をアピールし、秩父地域への集客を図る。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 引き続き日々の点検を行い、できる限り故障を未然に防ぐとともに、メンテナンスを充実させ、安全管理に努める。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 日々の点検を行い、できる限り故障を未然に防ぐとともに、メンテナンスを充実させ、安全管理に努める。 日々の点検はもちろんであるが、定期的にメンテナンスを行い安全管理を徹底している。その結果、大きな事故もなく施設運営が図れている。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 施設の老朽化だけでなく、使用している機器の老朽化により光熱水費が増加傾向である。機器交換にあたっては、今後できる限り省電力モデルを導入するなど計画的に整備を行う。 | 施設の老朽化だけでなく、使用している機器の老朽化により、光熱水費が増加傾向である。機器交換にあたっては、今後できる限り省電力モデルを導入するなど計画的に整備を行う。 老朽化した施設の計画的な修繕を実施することにより、経費の削減につながっている。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 費用対効果の見込めない施設等については、ファシリティマネジメントの観点から存続の見直しが必要。また、今後は入館料の値上げ検討も必要。 | 開館後30年が経過している「秩父まつり会館」は老朽化、マンネリ化により入館者数が減少している。東京オリンピックも開催されることもあり、「外国人誘客」の拠点及び地域観光の「核」として、観光誘客を目指す。 まつり会館の大規模リニューアルを26年度より3か年計画にて実施している。確実に入館者数の増加につながっている。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (1)公共施設等ファシリティマネジメントの推進 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 魅力ある施設づくりのために施設維持管理・整備事業を行い、観光客誘客の増加を図ることにより、ひいては地域活性化に貢献する。特に、平成28年度に終了となる秩父まつり会館リニューアル工事は、秩父市のみならず地域の「まつり」を紹介していく内容であり、工事完成後は「地域観光の拠点」となるとともに「地域全体が誇れる施設」となることが期待される。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 荻野 茂樹 | 電話番号 0494-25-5209 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|----------|-------|-------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08030004 | 担当課所名 | 観光課 | 評価実施日 | 平成28年 6月1日 |
| 基本事業名 | 観光客誘客事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 | | |
| | 政策 | 1 | 人が集まる観光づくり | | |
| | 施策 | 2 | 観光誘客の推進 | | 総合振興計画 106 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 各イベント、まつり、観光施設などの観光情報を提供するなど、観光誘客を促進する。 また、観光振興団体に負担金・補助金を支払い、活動を支援する。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 観光客、市民、観光振興団体 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 適切な観光情報提供を行い、観光地としての魅力を高め、安心して楽しめるようにするとともに市民にも秩父の魅力を知らせてもらい、愛着と誇りをもっていただく。補助等の支出により、行政では行き渡らない部分で観光誘客を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------------|--------|----|-----------|------------|---------|-----------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 観光HP「観光なび」アクセス件数 | セッション数 | 件 | 1,667,325 | 1,300,000 | 991,020 | 1,000,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------------|---------------------|------------|------------|----|--|-----|
| | | 27年度 | | | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | | | |
| 01 | ★ 秩父魅力発信事業 | 指標 観光情報館案内件数 | 150,000 | | 件 | B | |
| | | 10,303,000 | 10,803,000 | 10,803,000 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 観光情報発信事業 | 指標 パンフレット発送問合わせ件数 | 500 | | 件 | B | ○ |
| | | 5,987,103 | 2,489,727 | 4,929,000 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 公共交通による誘客事業 | 指標 バス利用者数 | 41,000 | | 人 | A | |
| | | 2,736,636 | 0 | 1,000,000 | | 維持 維持 | |
| 04 | 観光振興団体負担金交付事業 | 指標 負担金交付団体数 | 4 | | 件 | A | |
| | | 862,000 | 772,000 | 868,000 | | 維持 維持 | |
| 05 | 観光振興団体補助金交付事業 | 指標 補助金交付団体数 | 4 | | 件 | A | |
| | | 240,000 | 240,000 | 240,000 | | 維持 維持 | |
| 06 | ★ ジオパーク推進事業(定住) | 指標 ジオツアー(協議会主催)参加者数 | 500 | | 人 | B | |
| | | 4,000,000 | 4,000,000 | 4,200,000 | | 維持 維持 | |
| 07 | ★ 観光連携推進事業(定住) | 指標 ツアー、民泊参加者数 | 800 | | 人 | B | ◎ |
| | | 48,562,980 | 22,576,551 | 21,500,000 | | 維持 拡充 | |
| 08 | ★ 観光客受入体制整備緊急雇用創出基金活用事業 | 指標 受講参加者 | 70 | | 人 | D | |
| | | 12,955,053 | 22,347,902 | | | 完了 完了 | |
| 09 | ★ ちちぶ公衆無線LAN環境整備事業費補助事業業務委託 | 指標 市内入込観光客数 | 5,000,000 | | 人 | A | |
| | | 0 | 8,000,000 | 4,000,000 | | 維持 維持 | |
| 10 | | 指標 | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 95,097,000 78,705,000

| | | | | | |
|------------------|-----------|---------|------------|------------|------------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 85,646,772 | 71,229,180 | 47,540,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 1,599,000 | 8,000,000 | 2,000,000 |
| | 県支出金 | | 12,955,053 | 22,347,902 | |
| | 地方債 | | 16,116,000 | 11,607,000 | |
| | その他特定一般財源 | | 54,976,719 | 29,274,278 | 45,540,000 |
| 正規職員 | 業務量 | | 2.19人 | 1.55人 | |
| | 人件費(B) | | 12,883,356 | 9,393,369 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | |
| | 人件費 | | | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) | 98,530,128 | 80,622,549 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 観光情報の提供については、マスコミへの情報発信を始めとし、キャンペーンや旅行者への営業活動、観光パンフレット、観光案内板等、種々の手法により行っている。最近ではスマートフォンの普及により屋外でも簡単に情報を検索できることから、HP等を見た方からの問い合わせが数多くなってきており、HPの更なる充実が非常に重要になっている。このことから「アクセス数」を指標にすることは妥当であるが、おもてなし観光公社をはじめ観光団体のHPやSNSからの発信により、秩父の情報発信が分散化していることもあり、アクセス数が伸び悩んでいる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 誘客促進については、様々な側面から行っている。各種団体や実行委員会等と協力し、各事業において積極的に秩父を売り出していくことにより、観光客倍増を図っており、構成する事務事業は妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 行政が中心となり、関係する観光団体や経済団体と連携し、一致団結して秩父への誘客を図っている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 秩父定住自立圏観光連携の協定として、滞在型観光の推進、外国人観光客の増加を推進する団体として設立された「秩父地域おもてなし観光公社」は、秩父地域1市4町と連携し観光施策を実施している。今後も、地域全体の観光の牽引役として事業を推進していく。 | | |
| | | |
| 改善のため廃止する事務事業名 | 廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 引き続きホームページなどの情報発信をする媒体の積極的な活用を図り、PRに努めたい。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) ホームページなど情報発信をする媒体の積極的な活用を図るとともに、引き続きおもてなしの心をもって観光案内、PRに努める。 HPを積極的に活用し情報発信に努めているが、アクセスが集中し更新ができないなどの問題が生じた。スムーズな更新作業ができるよう改善が必要。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | ホームページなどによる情報発信はもちろんであるが、増加する外国人観光客に対して外国語対応のパンフレットを作成するなど、インバウンド事業の充実を図る。 | 観光客のニーズを把握し、秩父地域で楽しめる多様な情報を広く発信していくことで観光客誘客を促進する。 観光課とおもてなし観光公社と協力しながら観光PR及び観光客誘客に努力した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 東京オリンピックも控えており、今後更に外国人観光客の増加が見込まれる。外国語対応の案内板の設置などハード面での整備も実施していきたい。 | 東京オリンピックも開催されることから、今後は外国人観光客の誘客にも努めていく。 おもてなし観光公社や民間企業の協力を得ながら、国内のみならず海外への情報発信を行った。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 様々な観光団体がそれぞれの情報発信をすることで観光客にとって困惑が生じるのが懸念される。しかしそれ以上に、秩父地域全体の活性化、地域の魅力アップのためには全ての団体が同じ目的のもとに協力・活動していくことが肝要である。そのために「秩父地域おもてなし観光公社」をはじめ各関係団体と、今後の秩父観光の大きな発展のため密に連携・協力していくことが必要である。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 荻野 茂樹 | 電話番号 0494-25-5209 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040001 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 農業政策推進事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 経営基盤の強化 | 総合振興計画 | 132 ページ |

基本事業の概要 農業経営を円滑に進められる基盤づくりを構築するため、農業振興地域整備計画の見直し、農業振興地域農用地除外・編入申請受付、農政総合推進協議会の運営を行う。また、各種関係団体などの研修会・総会等に積極的に参加し、情報の入手及び意見の交換などを行う。

対象 農業経営者・団体・農用地を所有する市民等
 意図 (対象をどのようにしたいか) 適正な農用地管理と団体運営を支援することで、農地の減少を食い止める。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 農地面積(農用地区域面積) | | ha | 5,730 | 5,725 | 5,727 | 5,721 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|--------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------|-----------|---------|-------|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 農業外郭団体支援事業 | 指標 研修会・総会・連絡会議等参加日数 | 5 | 回 | B | ○ | | |
| | | 3,091,889 | 7,354,588 | 2,249,000 | 8 | 縮小 維持 | | |
| 02 | 農政総合推進協議会事業 | 指標 農政総合推進協議会開催回数 | 2 | 回 | A | | | |
| | | 193,200 | 200,000 | 245,000 | 2 | 維持 維持 | | |
| 03 | 農業振興地域農用地除外事務 | 指標 農業振興地域からの除外受付回数 | 2 | 回 | A | ◎ | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 2 | 維持 維持 | | |
| 04 | 農業振興地域整備計画の変更事務 | 指標 農業振興地域整備計画により指定した農用地面積 | 1 | ha | A | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 3 | 維持 維持 | | |
| 05 | ★ 農政事務全般 | 指標 | | | A | | | |
| | | 1,562,891 | 1,547,151 | 1,642,000 | | 維持 維持 | | |
| 06 | 平成26年豪雪・農作物被害対策事業 | 指標 支援を希望する被災農業者数 | 0 | 人 | D | | | |
| | | 0 | 1,847,547 | 0 | 4 | 完了 完了 | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | 【繰越明許】平成26年豪雪・農作物被害対策事業 | 指標 支援を希望する被災農業者数 | 15 | 人 | D | | | |
| | | 482,431,095 | 215,544,877 | | 14 | 完了 完了 | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | 517,417,000 | 260,767,000 | | | | | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 487,279,075 | 226,494,163 | 4,136,000 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | 369,443,832 | 172,140,687 | 736,000 | | | | |
| | 地方債 | | 2,391,206 | 1,000 | | | | |
| | その他特定一般財源 | 117,835,243 | 51,962,270 | 3,399,000 | | | | |
| 正規職員 | 業務量 | 1.45人 | 1.45人 | | | | | |
| | 人件費(B) | 8,530,076 | 8,787,345 | | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.77人 | 0.77人 | | | | | |
| | 人件費 | 1,397,704 | 1,417,794 | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 495,809,151 | 235,281,508 | | | | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 農業等に関係する外郭団体へ負担金を支出することにより、各種団体の運営強化を行い、構成メンバーの意識を高めることにより、農地の保護・確保を図り、農業経営の基盤強化を構築していく。 目標値の農用面積については、農振農用地からの除外事務を適正に行い、農用地からの除外を最小限に食い止めるという趣旨から設定したものである。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 農業等に関係する外郭団体へ負担金を支出することにより、関係各団体と連携を深める。それにより適正な農地の管理運営また、農地法による農地の審査等を行うことにより、意図としている、農地の減少を食い止めることができる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 秩父市農業振興地域整備計画に基づく事業であるため適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 農業振興地域農用地からの除外事務については、農地法により、農地の減少を食い止め、食料生産に必要な農地面積を確保するため、農用地からの除外・転用などについて、厳格化し営農の安定を図る政策を強化している事業であるため特に重点化する事業と位置付けている。 重点事業に位置づけた農業外郭団体支援事業についても職員の研鑽と情報収集のため積極的に参加したい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 高齢化等により農業振興地域内の農地についても耕作が困難であるため、除外申請が多くなっている。県の指導の下、厳格に審査を行っていく。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 市の政策で推進している太陽光発電事業については、今後も厳格に審査する。また、他の除外内容についても、県の指導の下、厳格に審査を行っていく。 除外申請については、県の指導の下、厳格に審査を行った。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 農地中間管理事業による農地の利用集積が行われた事例を農業外郭団体等へPRし、新たな担い手による農地の利用集積を推進し、優良農地の有効利用を図っていく。 | 引き続き、太陽光発電事業について、県に対して指針等の策定をお願いする。 新たな指針等については策定されていない。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 太田・尾田蒔の土地改良区内を中心に国が進めている農地中間管理機構と連携を図り、それぞれの法人に働きかけ、農地の利用集積を推進し、優良農地の有効利用を図っていく。 | 国が進めている農地中間管理機構と連携を図り、担い手農業者や農業参入に意欲のある企業等へ働きかけ、農地の利用集積を推進し、優良農地の有効利用を図っていく。 吉田地内において、農地中間管理機構と連携を図り、利用集積が行われた。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 農用地除外の申請事務を適正化することにより、農地の減少を食い止め、農地の有効活用が図られる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040002 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 農業経営支援事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 経営基盤の強化 | 総合振興計画 | 132 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 新規就農者、農家・農業団体に対し、経済的支援等を行い、経営の安定化、生産性の向上を支援する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 農業経営者・集落営農団体・農作物生産団体等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 新規就農者の定着と経営所得安定対策推進事業を活用し、生産性を向上させ、経営の安定化を図ってもらう |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 認定農業者等総数 | | 人 | 83 | 90 | 81 | 90 | |
| 集落営農団体の法人化 | | 法人 | 0 | 0 | 0 | - | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 集落営農事業 | 指標 集落営農団体の機械購入補助事業 | 1 | 地域 | A | 維持 | 維持 | |
| | | 2,948 | 0 | 13,000 | 0 | | | |
| 02 | ★ 経営所得安定対策推進事業 | 指標 営農計画書の提出率 | 80 | % | C | 縮小 | 拡充 | |
| | | 1,096,244 | 963,903 | 1,042,000 | 72.8 | | | |
| 03 | 農業者金融対策事業 | 指標 制度資金の利用による経営規模拡大農家数 | 5 | 経営体 | A | 維持 | 維持 | |
| | | 114,989 | 115,439 | 400,000 | 3 | | | |
| 04 | ★ 担い手育成事業 | 指標 改善計画提出者数 | 30 | 人 | A | 維持 | 維持 | |
| | | 6,005,938 | 1,513,868 | 4,769,000 | 33 | | | |
| 05 | ★ 米生産調整事業 | 指標 米の生産調整達成率 | 100 | % | C | 縮小 | 拡充 | |
| | | 920,355 | 959,730 | 1,011,000 | 100 | | | |
| 06 | ★ 農業生産団体支援事業 | 指標 | 15 | 団体 | A | 維持 | 維持 | |
| | | 1,609,900 | 1,484,400 | 2,386,000 | 15 | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|----------------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 11,321,000 | 6,683,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 9,750,374 | 5,037,340 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | 7,249,000 | 2,649,000 |
| | 地方債 その他特定 一般財源 | 2,501,374 | 2,388,340 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.00人 | 1.10人 |
| | 人件費(B) | 5,882,811 | 6,666,262 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 15,633,185 | 11,703,602 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 認定農業者については、新規認定者を増やしているにも関わらず、高齢化に伴う離農の方が多く、伸び悩みが続いている。このようなことから、秩父地域内に限らず、域外からも新規就農者を受け入れて、担い手の確保に努めたい。(人・農地プランにおいても、認定農業者を地域農業の担い手に位置づけている。) 集落営農の法人化については、国が様々な支援策を法人に限定してきているため、27年度において、急きよ法人化手続きを進めた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 観光農園等では、規模拡大や農作業の省力化及び効率化を図る取り組みがあり、制度融資等により支援している。 国や県の支援策を受けるためには、認定農業者・認定新規就農者であることや集落営農の法人化を図る必要がある。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 認定農業者や新規就農者に対する支援は国が力を入れている分野のため、市の財政的な負担が少ない。米の生産数量目標の設定や経営所得安定対策については、秩父地域農業再生協議会の役割が重要であると考えるので、これに係る事務については、同協議会に相応の負担を働きかける。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 02経営所得安定対策事業は、主穀農業経営を維持していくために必要不可欠であると考えたため。また、同制度に参加するにあたっては、米の生産数量目標の達成が条件となり、これを維持していくためにも重点的に取り組む必要がある。 | | |
| 04担い手育成事業は担い手を確保し、その担い手の農業経営を安定させることを目的としている。来年度は、地域農業の担い手として期待される3名の新規就農予定者を受入れ、秩父市農業担い手育成塾で研修を実施するため。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 新しい農業経営指標に係る経営改善システム(農林水産省HP)について引き続きPR活動を継続するが、PCの使用を前提としているため、高齢な農業者には、ハードルが高いことが導入の障害になっている。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>新しい農業経営指標に係る経営改善システム(農林水産省HP)の活用を促し、農業者の経営の安定化を図る。</p> <p>認定農業者の更新時や認定3年目の農業者に対するアンケート実施時に、新しい農業経営指標に係る経営改善システムのPR等を行っている。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (11)- |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 平成29年度をもって米の直接支払交付金が終了するため、経営所得安定対策制度としては、大きな転機を迎える。これに伴って、秩父地域農業再生協議会としての役割にも変化が生じると考えるため、これに対応していきたい。 | <p>各生産組合への補助金について、金額が団体ごとに異なっているので、今後は統一していきたい。国の支援等を受けて、秩父地域農業再生協議会の機能を強化していきたい。</p> <p>平成28年度の各生産組合への補助金について、15団体中、10団体について統一した。徐々ではあるが、秩父地域農業再生協議会の意識が高まってきている。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 毎年の人・農地プランの見直しについて、農業委員会と連携することで、農地の出し手の確保を進める。 | <p>国の米政策が大きく変わるとされる平成30年度に向けて、対応に遅れがでないよう、国・県との連携を強化していきたい。</p> <p>県等と連携して、情報収集に努めている。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (7)組織力の向上 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 魅力ある農業経営者が地域の担い手となり、持続可能な農地の維持管理と経営の安定化が図れる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040003 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 農業消費関連事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 経営基盤の強化 | 総合振興計画 | 132 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 米消費や地産地消の推進により農産物の消費を促進し、また、食品表示法による品質表示監督事務により、安心安全な食生活を支援する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------------------|
| 対象 | 市内小中学生児童、生徒、都市住民、市民(消費者) |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 米食や地場食材に関心を持ってもらい、安心・安全な食生活ができるよう支援する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 学校給食地元産米提供人数 | | 人 | 5,927 | 5,900 | 5,757 | 5,800 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|-------------------|---------|---------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 米消費推進事業 | 指標 | 学校給食地元産米提供食数 | 5,900 | 人 | A | | |
| | | | 427,101 | 398,316 | 349,000 | 5,757 | 維持 維持 | |
| 02 | 食品表示法による品質表示監督事務 | 指標 | 食品表示の品質表示監督巡回指導件数 | 3 | 回 | A | | |
| | | | 8,880 | 5,920 | 9,000 | 1 | 維持 維持 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 438,000 | 433,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 435,981 | 404,236 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 435,981 | 404,236 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.45人 | 0.45人 |
| | 人件費(B) | 2,647,265 | 2,727,107 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 3,083,246 | 3,131,343 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|--------------------------|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？提供する地元産米の量については、児童・生徒数に比例するため、減少傾向であることがうかがえる。 |
| 基本事業指標の分析 | |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？（過不足がある場合は、改善提案に記載する。）米食を推進することは、農業の維持だけでなく、食品の安全安心の啓蒙にも役立つため、基本事業を構成する事務事業は妥当と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間（市民、企業、NPO）との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 水田農業は農政の根幹であり、米の消費PRIについては国の指導の下、取り組んでいる。 |

◆改善提案◆（事中評価の際の改善提案を含む）



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性（具体的な改善提案）を記述（改善内容、始期、終期等） | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 秩父市公設地方卸売市場の買受人更新が2年に一度あり、その際には、適正な表示についてのPR文書を作成し、店頭に並べる際の食品表示の方法について理解を深めてもらう。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 食品製造事業者や販売者等による不正や偽装表示を抑止し、市民の食に対する安全・安心を確保する。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|-------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040004 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 農業交流事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 | | |
| | 政策 | 2 | 人が行きかうまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 交流活動の促進 | 総合振興計画 | 109 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 都市住民と市民の間で、農業体験や生活体験等を行い、お互いの交流を深め、地域や農村の活性化を図る。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 都市住民、市民等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 農業を通じて農山村や秩父の魅力をより多くの人に知ってもらい、親しみや理解を深めてもらい、より多くの都市住民に秩父を訪れてもらい農業の振興を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 交流イベントの参加者総数 | | 人 | 622 | 640 | 580 | 600 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|-----------------|---------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | まちとむらの交流事業 | 指標 | 農業体験イベント参加者数 | 40 | 人 | A | ○ | |
| | | 321,650 | 392,500 | 340,000 | 108 | 維持 | 維持 | |
| 02 | 子ども農業体験支援事業 | 指標 | 子ども農業体験事業実施参加者数 | 600 | 人 | A | | |
| | | 100,000 | 80,000 | 100,000 | 472 | 維持 | 維持 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 686,000 | 660,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 421,650 | 472,500 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 421,650 | 472,500 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.55人 | 0.55人 |
| | 人件費(B) | 3,235,546 | 3,333,131 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 3,657,196 | 3,805,631 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の意図は適切と考える。交流イベントの参加者総数を目標値として設定しているため、現状どおりで問題ない。 実績値が減少した原因は、高篠保育所の閉鎖によるものであり、その分予算も減額した。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 構成する事務事業は、交流イベントを開催することを目的としているため、妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 実施主体は妥当と考える。それぞれの事業は、関係団体の協力が必要であるが、どの団体も積極的に協力をいただいております、今後も、この形を維持できるよう努めたいと考える。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|------------------------|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 姉妹都市の豊島区住民を対象に田植え・稲刈り教室を開催し、農業を通じて秩父の良さを知ってもらい、この教室以外でも秩父に訪れていただける機会を増やしていくため。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 田植え・稲刈りを体験したことのない都会の幼児・児童、その家族に地元の農業者が指導することにより、お互いの交流が図られ農業に対する意識が向上される。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08040005 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 遊休農地対策事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 生産基盤の強化 | | 総合振興計画 135 ページ |

基本事業の概要
耕作放棄地(遊休農地)の解消を図るため、まず、遊休農地の現状を把握し解消計画を策定、その結果を検討し、農家及び営農団体等に各種支援を行うことにより、営農再開・保全管理・景観作物の植栽を図り、遊休農地の解消または発生未然防止に努める。また、調査により赤判定(山林・原野)だった農地については、所有者と相談の上、農地から非農地への転換を推進し、有効的な活用を考える。

対象 遊休農地の所有者、地域営農団体、企業、NPO団体等
意図 遊休農地を解消する
(対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|-----------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 遊休農地の解消面積 | | ha | 6.1 | 7. | 3.6 | 5. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------------|---------|--------------|------------|------------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 市民農園管理運営事業 | 指標 | 市民農園の貸出区画数 | 210 | 208 | 区画 | A | |
| | | | 614,864 | 574,142 | 602,000 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 耕作放棄地検証事業 | 指標 | 遊休農地解消面積 | 7. | 3.6 | ha | A | ○ |
| | | | 59,400 | 63,720 | 64,000 | | 維持 | 維持 |
| 03 | 遊休農地活用花づくり事業 | 指標 | 植栽面積 | 2. | 2. | ha | A | |
| | | | 99,980 | 98,310 | 100,000 | | 維持 | 維持 |
| 04 | ★ 多面的機能発揮促進事業 | 指標 | 事業対象農地面積 | 280. | 271. | ha | A | ◎ |
| | | | 11,124,047 | 11,175,859 | 16,409,000 | | 維持 | 維持 |
| 05 | 彩りの樹の森づくり事業 | 指標 | 再生することが困難な農地 | | 827. | a | B | |
| | | | 413,000 | 413,000 | 0 | | 完了 | 完了 |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | 中山間地域直接支払事業(多面的機能発揮促進事業へ変更) | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|-----------------|-----------|------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 12,486,000 | 12,974,000 | |
| 事業費の合計(円) | | (A) | 12,311,291 | 12,325,031 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | 8,425,680 | 7,952,202 | 11,629,000 |
| | 地方債 | 652,240 | 629,420 | 560,000 |
| | その他特定一般財源 | 3,233,371 | 3,743,409 | 4,986,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.75人 | 0.75人 | |
| | 人件費(B) | 4,412,108 | 4,545,179 | |
| 臨時職員(事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) | 16,723,399 | 16,870,210 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----------------------------|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市民農園の利用に関しては、空き区画の利用推進を実施した結果、概ね解消することができたが、農園の立地条件等により全く利用されていない農園について、閉園を含め検討する必要がある。多面的機能発揮促進事業については、新規実施地区として大田地区が事業に取り組むこととなり、既に実施している地区と同様に、農地や農業施設の適正な維持管理を実施することで、魅力ある農業農村地域の保全に努めている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？（過不足がある場合は、改善提案に記載する。） 農家や地域住民による農地や農業用施設の保全管理は、遊休農地対策に欠かすことのできない活動であり、これらの活動に対して行政が支援することは妥当と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間（市民、企業、NPO）との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 農家及び地域住民による活動によって農地、農業用施設の保全管理が行われることは、遊休農地対策を含め、農村環境の有する多面的機能の増進に必要不可欠であり、行政としてこのような活動に対して支援することは妥当と考える。 |

◆改善提案◆（事中評価の際の改善提案を含む）

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 多面的機能発揮促進事業については、農業、農村環境の有する多面的機能の発揮を増進する活動を実施するため、集落協定の締結や地域の実情に応じた活動計画を作成し、これに基づいた活動を実施することで、遊休農地の発生を防ぐ役割を担っている。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性（具体的な改善提案）を記述（改善内容、始期、終期等） | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1～2年)に 取り組む改善提案 | 農業委員による利用状況調査のデータを活用した、耕作放棄地検証事業により判明した黄判定（不耕作農地）の土地所有に、農地中間管理事業等による担い手への貸し出し等をPRし、農地を再生することにより、遊休農地の発生を防ぐ。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う 短期的(1～2年)に 取り組む改善提案 | | 市民農園全体の利用率を上げることで、空き農園に掛かる維持管理コストの削減を図ることが出来る。そのため、ここ数年間において全く利用実績の無い農園の閉園を検討するほか、利用実績のある空き農園については、積極的な利用促進を図る。ホームページ等により、市民農園の空き区画情報を提供し、利用促進を図った結果、空き区画の利用率が向上したが、立地条件等により全く利用者が無い農園の対応について、閉園も含め検討する必要がある。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3～5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 農業者に対して、いち早く情報を伝えることが大事であるが、農業者一人ひとりの意識を高めることにより、多くの方に農地の再利用を呼びかける事によって、遊休農地の解消が図られる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 （担当課長名） | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|----------|-------|--------------------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 08040006 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 有害鳥獣対策事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 生産基盤の強化 | | 総合振興計画 135 ページ |

基本事業の概要
 地域住民が主体となって被害対策に取り組める体制を構築するため、サルの被害地域においてテレメトリーシステムを活用した効果的な追払い活動、低コスト電気柵の普及活動、猟友会協力の下、効果的な捕獲活動を実施する。また、電気柵設置等をきっかけに地域に入り込み、被害農家の意識改革を図り、農作物の生産力向上を目指す。

対象 農業生産者、有害鳥獣捕獲事業従事者、狩猟免許新規取得者、有害鳥獣、鳥獣被害地域住民
意図 有害鳥獣による農作物被害を減少させる
 (対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 地域が主体となった鳥獣被害対策実施地域数 | | 地域 | 8 | 10 | 10 | 10 | |
| 新規の電気柵等設置件数 | | 件 | 49 | 40 | 39 | 40 | |
| 低コスト電気柵設置件数 | | 件 | 31 | 30 | 31 | 30 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|-------------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | サル被害対策事業 | 指標 | 具体的な対策実施地域数 | 10 | 10 | 地域 | A | |
| | | 946,813 | 477,261 | 761,000 | 10 | | 維持 維持 | |
| 02 | ★ 有害鳥獣農作物被害対策事業 | 指標 | 新規の電気柵等設置件数 | 40 | 40 | 件 | A | ◎ |
| | | 3,157,859 | 2,809,667 | 3,168,000 | 39 | | 維持 維持 | |
| 03 | ★ 有害鳥獣捕獲事業 | 指標 | 狩猟免許新規取得者数 | 5 | 5 | 人 | A | ○ |
| | | 6,228,777 | 6,318,931 | 6,395,000 | 10 | | 維持 維持 | |
| 04 | ★ 有害鳥獣対策事業(定住自立圏構想) | 指標 | 協議会構成市町村数 | 5 | 5 | 市町 | A | |
| | | 7,000,000 | 7,000,000 | 7,000,000 | 5 | | 維持 維持 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 17,744,000 17,475,000

| | | | | | |
|------------------|-----------|---------|------------|------------|------------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 17,333,449 | 16,605,859 | 17,324,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | 300,000 | |
| | 地方債 | | 2,712,000 | 3,232,000 | 3,232,000 |
| | その他特定一般財源 | | 14,621,449 | 13,073,859 | 14,092,000 |
| 正規職員 | 業務量 | | 0.90人 | 0.91人 | |
| | 人件費(B) | | 5,294,530 | 5,514,817 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | 0.60人 | 0.60人 | |
| | 人件費 | | 1,404,601 | 1,410,549 | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (A)+(B) | 22,627,979 | 22,120,676 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C,B | B,C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 指標にあげた3項目は適切と考える。また、実績についてもほぼ目標値を達成しており、これはここ数年間の取組の成果と考えるが、事業の性質上単年度で完了するものではないため、今後はこれらの取組を如何に継続していくかが課題となると考える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) ここ数年、現状を考慮し、事務事業の中身を精査し実施してきた。よって、現時点では妥当と考えており、しばらくはこのまま継続して実施していくことが望ましいと考えるが、状況によっては年度途中であっても、被害対策が後手に回ることなく改善を図る必要があると考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 有害鳥獣対策は、地域住民が主体となって実施していくことが重要であるが、地域のあらゆる状況を考慮した上で、効果の期待できる手法を選択し実施していく必要がある。現状、数年前よりはかなり改善されてきているが、鳥獣被害対策に対する地域間の温度差も激しく、現場を巡回しながら繰り返し指導し、被害農家の意識改革を行ないながらその手法を示す必要があるため、現時点では、行政が主体となって推進していく形が望ましいと考える。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| ここ数年間、サル被害対策を集中的に実施してきたが、相変わらず何もせず被害が増加している地域、新たにサルが出没し始めた地域等が確認されているものの、正しい対策を実施すれば被害防除が出来ることの証明はでき、対策を実施した地域では確実に成果が表れてきた。今後はこの実績を基に、他の獣種にも対応できるよう農作物の収穫を目的とした鳥獣被害対策の推進に力を入れていきたい。また、農作物の収穫を目的とした捕獲活動に力を入れていくことはもちろんのこと、数年先を見据えて、生息数の拡大防除、捕獲技術の向上等、個体数管理(生息数管理)の観点からも適切な捕獲活動が実施できるよう検討していきたいと考える。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 鳥獣被害対策は単年度で完結する事業では無いため、ここ数年間で改善を行ないながら取り組んできたこと(一例:右欄)を如何に継続して実施していくかが重要な課題である。引き続き「獣害に強い地域づくり」の推進を行いたいと考える。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>地域における現状を把握し直し、その結果を地域住民に示しながら、より効果の期待できる具体的な取組を検討し、地域住民が主体となった具体的な取組が実施できるよう推進して行きたいと考える。</p> <p>複数地域において、繰り返し現場を巡回し獣害に強い地域づくりの推進を行ってきた。今年度は新たに2つの地域で地域住民が主体となった被害対策の取組が始まった。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 国が推進する、鳥獣被害対策実施隊の設置を検討し、今まで以上に効果の期待できる捕獲体制の構築及び被害対策を実施していきたいと考える。 | <p>国が推進する、鳥獣被害対策実施隊の設置を検討し、今まで以上に効果の期待できる捕獲体制の構築及び被害対策を実施していきたいと考える。</p> <p>様々な事を考慮し、秩父地域内で同じルールのもと設置できるよう、1市4町の担当者、県担当者にて検討会を複数回実施したが、ルール作りで意見が一致せず、設置には至っていない。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 鳥獣被害対策は、環境・林業・農業が連携して行っていく必要があり、市役所内部の体制づくりも必要と考える。また、将来的には、専門の担当者の配置も視野に入れながら検討していく必要があると考える。 | <p>鳥獣被害対策は、環境・林業・農業が連携して行っていく必要があり、市役所内部の体制づくりも必要と考える。また、将来的には、専門の担当者の配置も視野に入れながら検討していく必要があると考える。</p> <p>声は上げているものの改善に至っていない。当市の現状を考えると、必ず必要なことと考えられるため、今後も継続して検討していきたい。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 上記のような個々の農地に対する対策、野生鳥獣の行動把握及び周知、分野を超えた全市的な取組により、意識改革に繋がると考える。これにより、農業生産意欲の回復、或いは行政頼りの風潮からの脱却による「強い農家」の育成に寄与すると思われる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040007 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 畜産業事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 3 | 特色ある農林水産業の推進 | 総合振興計画 | 138 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 市内の畜産業の振興を図るため、畜産業関係団体への参画、経営者団体補助、豚予防接種補助、家畜防疫推進事業等を行う。また、家畜伝染病の発生を事前に防げるよう、推進活動を強化する。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---------------------|
| 対象 | 畜産業経営者等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 健康で優良な家畜を育成できるようにする |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 豚予防接種率 | | % | 100. | 100. | 0. | 0. | |
| 家畜伝染病予防対策指導率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|--------------|---------|---------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 畜産業関係団体への参画 | 指標:参画団体数 | | | 4 | 団体 | A | ○ |
| | | 163,000 | 163,000 | 163,000 | 4 | | 維持 維持 | |
| 02 | 家畜防疫推進事業 | 指標:家畜防疫指導農家数 | | | 100. | % | A | ◎ |
| | | 105,288 | 20,379 | 235,000 | 100. | | 維持 維持 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|------------------|--------|-------------------|-----------|
| (参考)最終予算額(円) | | 431,000 | 424,000 |
| 事業費の合計(円) | | (A) 268,288 | 183,379 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 268,288 | 183,379 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.25人 | 0.25人 |
| | 人件費(B) | 1,470,703 | 1,515,060 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) 1,738,991 | 1,698,439 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|-----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 豚予防接種率については、国策として豚家畜伝染病清浄国に向けた取り組みを行っており、これに基づき、予防接種を自粛しなければならなくなった。また、家畜伝染病予防対策については、昨今の情勢により畜産農家への立ち入りを極力自粛する流れがあるため、文章による啓発活動がメインであった。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)継続して実施していく必要があるが、問題は無いと考える。また、家畜の飼養管理基準に基づく指導等に関しては、関係機関との連携を深め対応していきたいと考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 畜産農家が減少していく中で、従事者が連携して経営強化、家畜防疫に努めるため組合活動を行ない、これに対して市が支援していく必要があるため妥当と考える |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 家畜防疫について、畜産情勢の厳しい中、管理飼養基準も厳しくなり、畜産農家にとっては大変な状況になってしまったが、家畜伝染病は一度発生すると畜産経営にとって死活問題であると同時に、地域全体に悪影響を及ぼすため、行政としてもその対策を強化する必要があると考える。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 引き続き、家畜防疫の指導ができるよう知識の習得と、家畜伝染病が発生した際の対応等、研修等に参加するとともに、関係機関との連携を深めていきたいと考える。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 家畜防疫の指導ができるよう知識の習得と、家畜伝染病が発生した際の対応等、研修等に参加するとともに、関係機関との連携を深めていきたいと考える。 各種研修会に積極的に参加し知識の習得に努めた。また、関係機関との打合せ、巡回指導等連携して実施した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 良質で健全な畜産経営実現のため、母体等を導入した際の各種検査の徹底を図りたいと考える。そのためには、補助金の交付も視野に入れ検討していきたいと考える。 | 良質で健全な畜産経営実現のため、母体等を導入した際の各種検査の徹底を図りたいと考える。そのためには、補助金の交付も視野に入れ検討していきたいと考える。 検討は行なったものの実施に至っていない。母体等の導入をした際、頭数の把握が困難であることが判明した。今後も継続して検討していきたいと考える。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 専門家である熊谷家畜保健衛生所との連携を深めることにより、畜産農家に対し適切な指導が実施でき、結果、健全な畜産経営に寄与すると思われる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|----------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040008 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 土地改良事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 2 | 生産基盤の強化 | 総合振興計画 | 135 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 県秩父農林振興センターによる県営中山間総合整備事業に連動し、農業に適した土地への改良を推進する。農業者で組織する土地改良団体を支援する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 土地改良区・組合等利害関係者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 適正な規模かつ優良な農地整備・確保を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|-----------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 県単土地改良事業 | | 箇所 | 0. | 0. | 0. | | |
| 土地改良施設維持管理適正化事業 | | 箇所 | 0. | 1. | 1. | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 | |
|-----|---------------------|---------|---------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|------------|---|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | | |
| 01 | 土地改良区補助事業 | 指標 | 589,100 | 6,758,400 | 444,000 | 1. | 組織 | B 縮小 維持 | |
| 02 | 各種団体参加事業 | 指標 | 121,700 | 91,000 | 93,000 | 1. | 回 | B 維持 拡充 | ○ |
| 03 | 農村地域防災減災事業 | 指標 | 0 | 0 | 5,400,000 | 0. | 箇所 | A 維持 維持 | ○ |
| 04 | | 指標 | | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 773,000 | 8,008,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 710,800 | 6,849,400 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | 2,700,000 |
| | 地方債 | 576,000 | 6,746,400 |
| | その他特定 | 134,800 | 103,000 |
| | 一般財源 | 0.15人 | 0.15人 |
| 正規職員 | 業務量 | 882,422 | 909,036 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 人件費(B) | | |
| | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 1,593,222 | 7,758,436 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市内におけるほ場整備事業は完了したが、過去にほ場整備事業を実施した地区の用排水路や農道、揚水機場等の農業用施設の老朽化が進んでいる。平成27年度については、土地改良施設維持管理適正化事業により、老朽化した小柱揚水機場の整備補修工事を実施したが、他にも老朽化が進んでいる施設設備が見受けられるため、土地改良事業団体連合会と連携し、定期的な機能診断を実施し、耐用年数等を踏まえた適正な施設の維持管理が必要となっている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)市内における面的整備はほぼ完了したため、今後は整備した土地改良施設の維持管理が必要となっている。農道や用排水路、揚水機場といった農業用施設については、農家負担を軽減するために補助事業を活用して実施する必要がある。また、農地や農業用施設は適正な維持管理を実施することにより、施設設備の長寿命化を図ることが可能なため、施設管理者や農業者を対象とした、研修会等の実施を検討する。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？土地改良事業の実施にあたり、補助事業を活用する場合は、法人格を有する土地改良区又は市町村が事業主体とならなければ事業実施が出来ない。そのため、任意団体である各管理組合が施設の整備、補修等を行う場合は市が事業主体となって事業を実施し、これに係る費用については、各管理組合から賦課金を徴収し、受益者負担としている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 土地改良事業によって整備された農業用施設等について、その機能を維持するためには適正な管理を実施する必要がある。そのため、各管理組合等に対する研修会等を開催し、適正な維持管理に必要とされる知識や技術を習得することは重要である。農村地域防災減災事業については、平成25年度に実施した「ため池一斉点検」により、危険度が高く詳細な調査が必要と診断された「ため池」について、調査・診断等を実施し、その結果必要に応じて施設の改修等を実施する必要があると考えられる。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 農地及び農業用施設を地域資源ととらえ、地域住民と一体となった保全管理体制の構築を図る。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)土地改良事業により整備された農地及び農業用施設の適正な管理を実施するため、各管理組合や農業者による定期的な点検や施設管理に関する研修会等を行うことで、適正に維持管理する。 |
| | 行政改革大綱【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | 土地改良推進協議会による先進地視察研修等に参加し、他地域の活動状況を参考に、各管理組合において適正な管理を実施している。しかしながら、組合員の高齢化や農業者の兼業化に伴い、負担を軽減できる管理方法等を検討する必要があるが生じている。 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 農村地域防災減災事業により、緊急度が高いと診断された「ため池」について、早期に調査等を実施し、必要に応じた整備補修等を実施する必要がある。 | 農業用施設の突発的な破損や故障を除き、定期的な点検等によって、補修改修が必要な施設については、県と協議して県単土地改良事業等を活用する。 |
| | 行政改革大綱【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | 県単土地改良事業の要望はなかったが、施設の機能診断等を行い、必要に応じて県と協議検討を進める。 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | 土地改良事業の未実施地区へ制度の説明を行い、農業生産基盤整備の促進を図る。 |
| | 行政改革大綱【主な推進項目】該当状況 | 未実施地区からの土地改良事業に関する要望はなかったが、今後において、要望がある場合は、県と協議し事業説明等を実施する。 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 緊急度が高いと診断されたため池の詳細な診断を実施することにより、ため池の状況を把握することができる。また、その結果に応じた適正な補修等を実施することで、災害時における被害の軽減を図ることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-----------------|-------------------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040009 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 浦山地域農林水産業施設管理運営事業 | | | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 1 | 経営基盤の強化 | 総合振興計画 | 132 ページ |

| | |
|---------|------------------------|
| 基本事業の概要 | 浦山地域にある農林水産業施設を管理運営する。 |
|---------|------------------------|

| | |
|----------------------|--------------------|
| 対象 | 浦山地域の住民、秩父漁業組合等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 農林水産業関係の地場産業の振興を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 地場産業施設利用者数 | | 人 | 4,126 | 4,000 | 5,384 | 4,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|------------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 浦山溪流フィッシングセンター | 指標 | 地場産業施設利用者数 | 5,000 | 人 | A | | |
| | | 1,712,214 | 858,794 | 1,067,000 | 5,384 | 維持 | 維持 | |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 1,886,000 | 1,109,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 1,712,214 | 858,794 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 1,712,214 | 858,794 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.25人 | 0.25人 |
| | 人件費(B) | 1,470,703 | 1,515,060 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 3,182,917 | 2,373,854 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|--------------------------|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 浦山ダムの周辺整備事業として建設した施設であり、地域住民の雇用の場及び水産業の振興を目的として施設を整備した。そのため、多くの人に施設を利用してもらうことで、所得の向上につながり、地場産業の振興も図れる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)浦山ダム周辺整備事業として地元の雇用対策を目的として建設した施設であることから、基本事業を構成する事務事業としては問題ない。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？浦山ダムの周辺整備事業として建設した施設であり、地域住民の雇用の場及び水産業の振興を目的として施設を整備したことから、管理運営をちちぶ観光機構に委託し、地元の方々に施設を運営してもらい事業を実施することは妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 夏休みの集客が多い時期に、接客に対する苦情が時々ある。施設を運営している地元の方々も高齢化している中、施設を運営していくことは接客業であることを意識啓発していく必要がある。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)施設の開設から14年経過し、施設や設備の老朽化が出始めてきた。修繕が必要な場合、出来るだけ早期に対応していく。 施設の老朽化が原因となる修繕がなかった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (11)- |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 現在の施設利用者は、市外の方が多いので、地元の方にも利用していただけるようにしたい。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|--------------------|--------|------------|
| 基本事業コード | 08040010 | 担当課所名 | 農政課 | 評価実施日 | 平成28年 5月1日 |
| 基本事業名 | 公設地方卸売市場事業 | | | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 基本柱(章) | 5 | すぐれた価値を生み出す「活力のまち」 | | |
| | 政策 | 3 | 自立した農林水産業のまちづくり | | |
| | 施策 | 3 | 特色ある農林水産業の推進 | 総合振興計画 | 138 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 市場施設を適正に管理し、青果物や水産物など食料品の取引の適正化に努め、生産・流通の円滑を図る。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|--------------------------------------|
| 対象 | 市民、生鮮食料品関係事業者等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 生鮮食料品等の取引の適正化を確保し、生産と流通が円滑に行われるようにする |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 26年度 | 評価年度(27年度) | | 29年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 市場感謝祭入込み客数 | | 人 | 3,800 | 4,000 | 4,500 | 4,000 | |
| 買受人登録者数 | | 人 | 113 | 120 | 114 | 110 | |
| 年間売上高 | | 千円 | 452,566 | 500,000 | 452,813 | 450,000 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 27年度 | 単位 | 事務事業評価 29年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 26年度決算額 | 27年度決算額 | 28年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 市場感謝祭開催補助 | 指標 | 市場感謝祭入込み客数 | 4,000 | 人 | A | | |
| | | 630,000 | 630,000 | 630,000 | 4,500 | 維持 | 維持 | |
| 02 | ★ 市場管理事業 | 指標 | 買受人登録者数 | 120 | 人 | A | | |
| | | 10,676,421 | 10,791,796 | 12,159,000 | 114 | 維持 | 維持 | |
| 03 | 秩父青果物出荷組合事務費補助 | 指標 | 年間売上高 | 500,000 | 千円 | A | ◎ | |
| | | 700,000 | 700,000 | 700,000 | 223,285 | 維持 | 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 13,138,000 12,738,000

事業費の合計(円) (A) 12,006,421 12,121,796 13,489,000

| | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | 6,029,398 | 5,497,635 | 4,831,000 |
| | その他特定一般財源 | 5,977,023 | 6,624,161 | 8,658,000 |

| | | | |
|------|--------|-----------|-----------|
| 正規職員 | 業務量 | 0.35人 | 0.25人 |
| | 人件費(B) | 2,058,984 | 1,515,060 |

| | | | |
|------------------|-----|--|--|
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 14,065,405 13,636,856

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------------------------|-----|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 公設で市場施設を整備したものであるが、地域の農林産物生産者の生産性を高めるとともに販路の確保および秩父地域における買受人の生鮮食料品を調達する基点となっている。買受人数、売上高ともに減少傾向にあるため、市場感謝祭を毎月開催し安心・安全な食料品を提供していることを一般住民にも理解していただく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)買受施設としての近隣の小売業者など販売促進に貢献している。また、売上高の向上が卸売業者の存続に繋がる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 生鮮食料品の流通量を確保するとともに健全運営を目指し、市場を安全に開設する。近年の大型スーパーマーケットの進出により、買受人の取引額は年々の減少傾向に伴い、施設使用料収入も減少傾向がある。このため、当市の状況を鑑みると利潤を追求する民営での運営は難しいと思われる。地元農家の収穫物出荷先、小売店を通じての市民への食料品供給の面からも行政が運営しなければならないと考える。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|------------------------|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 社会情勢により、市場の売上高は減少の傾向にあるが、生産者に美味しく安全な農作物の生産に励んでいただき、秩父地域の地産地消意識を高めるとともに、販売増加に寄与されるよう奨励していきたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 節電・節水等光熱水費の節減に努める。 | 節電・節水等、光熱水費の削減に努める。 日常点検を日頃から必ず実施させるとともに、異常発見の際は直ちに担当課へ報告させる。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 岸 敏男 | 電話番号 0494-25-5210 |
|----------------------|------|----------------------|